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**Змістовий модуль 1. Публіцистична діяльність в сучасному інформаційному світі**

**Тема 1. Публіцистика в сучасному інформаційному світі.**

Поняття «публіцистика» і «публіцистичність».Поняття публіцистика і публіцистичність сьогодні мають різні трактування. Проте найвідоміші з них, це своєрідні визначення-характеристики, які подають відомі вчені М.Шлемкевич В.Здоровега, Й.Лось. Цікавою є також робота [Косюк О. Публіцистика й публіцистичність як дискурс та інтердискурс у царинах культури і масової комунікації](http://kulturolog.org.ua/i-conference/2012/109-infconf2012/551-kosiuk.html) ,зокрема слушні застереження щодо того що «у царині масової комунікації не варто ідентифікувати спільнокореневі поняття «публіцистика» та «публіцистичність». Якщо звернутися до найдавнішої (латинської) традиції, то побачимо, що тоді слово «publicus» означало суспільний або – народний. Першими речниками публіцистичного дискурсу вважаються сатири та міми, згодом їх замінили оратори та проповідники, далі – вістовники, квестори, глашатаї, кедді, новелісти і нарешті – журналісти. Система масової комунікації постійно ускладнювалася. Першою сферою її втілення стало усне мовлення (фольклорні тексти, публічні промови), згодом – твори художньої літератури, насамкінець – власне журналістські або ж – публіцистичні тексти».

Основою публіцистичного тексту зазвичай є новинна інформація, яку З. Вайшенберг називає «сировинна база публіцистики» (З. Вайшенберг). Водночас варто пам»ятати, що публіцистика є одним з інструментів формування громадської думки, який здатен підтримувати резонування інформації в публіцистичному вимірі.

**Тема 2. Контекст публіцистичної діяльності.**

Передовсім варто встановити ключові понятійні апарати: «публіцистика як літературна діяльність», «публіцистика як журналістська діяльність», поняття «масовий і персональний журналізм». Наступним кроком є розгляд типології текстів: текст, гіпертекст, контекст, рівні контексту, иакротекст, иікротекст та ін.. Не можна не зауважити, що контекстом публіцистичної діяльності є також сфери нашого побутування:економіка, політика, культура та ін. І, що важливо, це сфера духовного життя, зокрема пошук вартісних орієнтирів. Цікаво в цьому контексті з»ясувати зміст поняття «журналістська публіцистика» , зокрема на рівнях актуалізації публіцистики (стиль, жанр, феномен). На нашу думку, публіцистична книга Віталія Портникова «Богородиця в синагозі» є найкращим прикладом саме журналістської публіцистики. Вона провадить читача майже тридцятьма країнами світу, десятками міст і містечок, в тому числі п’ятнадцятьма українськими. Він пише про політиків і митців, про різні політичні ситуації і людські історії, життєві перипетії, ділиться своїми враженнями і аналізує. Кожен його есей закінчується влучним штрихом:«Народ, який позбувається самого себе, ніколи не буде щасливим народом»; «Слово само себе захистить, навіть коли його почуєш тільки ти один…»;«Цей світ тепер – ніби Ноїв ковчег, який просто зобов’язаний дістатися до свого Арарату. Будь ласка, пристебніть ремені безпеки…»;«Безвідповідальне суспільство породжує безвідповідальних пастирів, не здатних навіть уявити собі остаточних наслідків своєї разючої некомпетентності»;  
  
.

**Тема 3. Україномовна публіцистика морально-етичного спрямування**.

ХХ століття є водночас століттям дегуманізації людської суті, століттям егоїзму, дефіциту милосердя. Людство змушене платити за свої меркантильні, часто – маргінальні, інтереси, на задоволення яких скерований весь технічний прогрес, упослідженням своєї суті. Тому чимраз виразніше постає проблема докорінної переоцінки вартостей, основоположні з яких – віра, справедливість, милосердя, гідність людини як Особи – мають стати аксіоматичними, поступово витіснити надмірний прагматизм, що зводить життєвий сенс до примітивізму, звужує параметри духу до рівня споживацьких інтересів Морально-етична парадигма творчості Є.Сверстюка. Світоглядна публіцистика Євгена Сверстюка та Мирослава Мариновича вже стала постійнодіючим фактором свідомості українства, принаймні елітарної його частини, саме тієї, що творить опінію. Щодо творчості Івана Ортинського, то, по-перше, вона у жанровому й аргументаційному плані акумулює найкращі взірці українського (материкового й діаспорного) проповідництва, по-друге, репрезентує класичне й модерне європейське проповідництво, оскільки І.Ортинський впродовж кількох десятиліть вивчав досвід Італії, Німеччини та інших країн у цьому сенсі, по-третє, європейський вибір України диктує потребу постійного зіставлення публіцистики думання різних напрямків, зокрема щодо осмислення реалій посткомуністичного світу – адже це питання має світовий вимір Відновлення втрачених знань християнської спільноти – це ще одне завдання, яке вирішують для себе і для інших публіцисти. В основі розвитку суспільства повинні і матеріально, і духовно лежати християнські цінності – тільки тоді воно може вдосконалюватися. Інформацію на тему християнських вартостей, як вважає Анджей Бронк слід шукати у самому християнстві: в його початках (джерелах, генезі), в Святому Письмі, особливо у Христових промовах, в християнській традиції, оскільки в ситуації сучасної “аксіологічної ночі людина вибирає собі християнські вартості як вибирає яку-небудь рекламовану річ: сьогодні одну, завтра іншу, – керуючись виключно сьогочасною потребою, сприймаючи вартість як сезонний товар..

**Змістовий модуль 2. «Коло деонтичного» публіциста і його морально-етична парадигма.**

**Тема 4. Діалогічна основа публіцистики.**

Власне на моделі “я-ти-відношення” доречно заакцентувати нашу увагу, оскільки публіцистичний текст є однією з важливих ланок комунікативної схеми, підпорядкованої циклічній формулі автор-текст-читач. Про її діалогічність розмірковує С.Аверінцев, який вважає, що діалог – це сукупність “атомів” монологів, які зіштовхуються у своїй взаємодії, але принципово непроникні один для одного. Концепцію діалогічності людського життя розробляв М.Бубер, який обрав основною темою своїх творів особливий стан людини, коли стає можливим “діалог” між людиною і Богом, між людиною і людиною, між людиною і світом.Відома також лінгвістична модель Романа Якобсона, але тут повідомлення, пристосовуючи схему до теми нашого дослідження, – це публіцистичний текст. Названа комунікативна модель видається надто “технізованою”. Вона також недосконала і навіть однобока, якщо не вказати на зворотній зв’язок, коли адресант займає місце адресата і навпаки. Бо тільки тоді виникає поняття тексту, публіцистичного зокрема. Тексту, який має свого творця (автора) та аудиторію (реципієнта). А в процесі такого діалогу з’ясовується, наскільки співпадають чи не співпадають уявлення про текст і його зміст обох сторін. Це і є діалогічний спосіб з’ясування істини.

Оцінюючи стандартну схему комунікації Романа Якобсона, Георгій Почепцов розглядає її як комунікативну структуру, значною мірою орієнтовану на співрозмовника, і застосовує поняття “орієнтована комунікація”, в якій відбувається значна деталізація кожної складової цієї схеми. Завдання такої деталізації – якнайбільша ефективність комунікації. У ланці “повідомлення” він активізує поняття “код”, “контекст”, “контакт”, акцентуючи на необхідності такої деталізації для ефективної реалізації процесів Publik Relations. Таке тлумачення комунікативної схеми схоже на масовану, а отже часто однобоку інформаційну, інтелектуальну атаку, яка споріднена з офіційним монологізмом, спонукою до дії, але далека від рівноправного спілкування.

Михайло Бахтін, критично оцінюючи лінгвістичну модель комунікації, вважав, що лінгвісти недооцінювали в ній комунікативну функцію мови, розглядаючи її лише з погляду мовця, без його співвідношення, участі з іншими учасниками спілкування. Він критикує такі висловлювання-“фікції” в лінгвістиці, як “слухач”, ”той, що розуміє” (партнер “мовця”), “єдиний мовний потік”, за примітивну схему процесу спілкування.

Зрозуміло, що є реальний, активний діалог, у якому роль кожного учасника чітко визначена і почергово змінюється за схемою мовець-слухач, слухач-мовець. Про значення такої комунікації як важливого чинника існування суспільства, говорить професор В.Різун. Досліджуючи природу і структуру комунікативного процесу та різноманітні (соціологічну, топологічну, аналітичну, суспільно-культурну та ін.) комунікаційні моделі, він вказує на складність комунікаційного процесу як явища системного, структурного, соціального, історичного, психологічного.

Але нас цікавить діалог, в якому присутній твір як ланка в ланцюгу спілкування і як такий, у силовому полі якого утримується безліч мовних суб’єктів. Композиційно завершений твір продовжує своє життя у просторі і в часі. Будучи конденсатом авторської думки, він стає самостійним учасником комунікування, хоча, “як і репліка діалогу, він зв’язаний з іншими творами – висловлюваннями: і з тими, на які він відповідає, і з тими, які на нього відповідають)”. У своїй завершеності він вимагає активного відповідного розуміння, яке є вирішальним кроком реципієнта до співтворення. На рівні тексту виникає кількаступеневий діалог: з автором через позитивну/негативну оцінку його міркувань; з іншими авторами та їх текстами; з текстами та авторами, які формують знання реципієнта.

З’ясовуючи питання внутрішньої діалогічності публіцистичного тексту, зауважимо, що вона зумовлена:

1. Включенням автора у соціальні інститути. Інтенсивність включення у певні структуровані ланки зумовлює кола інтересів, переживання.
2. Формуванням власного досвіду, який спирається на досвід, суму знань попередників, сучасників (авторитети, ідеали, історичні дані), це постійне нагромадження інформації.
3. Як результат, – це сума знань автора. Юрій Лотман у роботі “Канонічне мистецтво як інформаційний парадокс» вирізняє два потоки засвоюваної інформації. Він каже, що раніше людина все життя могла читати лише священні писання. Сьогодні вона будує свій інформаційний потік по-іншому – вона нарощує кількість текстів, тобто отримує інформацію зсередини і ззовні.
4. Процесом переосмислення на основі набутих знань.

Як результат, знову ж таки цього переосмислення – народження тексту. І цей текст передусім слід розглядати як відповідь на попередні висловлювання. Він їх заперечує, доповнює, підтверджує, спирається на них, передбачає їх відомими, якось рахується з ними. Текст займає певне місце у сфері спілкування, бо визначити свою позицію без співвіднесення її з іншими не можна. Публіцистичний текст передбачає відповідь іншого або інших, передбачає активне відповідне розуміння, яке може набирати різних форм: виховний вплив на реципієнта, його переконання, критичні відгуки, вплив на послідовників. Він визначає відповідні позиції інших у складних умовах

**Тема 5. Деонтологічний вимір інтерактивності тексту**.

Нині у світі відбувається зміна людських орієнтирів, прагматизм витісняє духовність. На тлі постійно колажованої інформації відбувається підміна понять і зло вирівнюєть з добром. Такі вартісно-інформаційні аномалії продукують хибні ідеї, сіючи поміж людей зневіру, сум’яття та песимізм. Журналістика у таких суспільно-політичних, соціально-культурних, економічних *знедуховлених* умовах починає втрачати дух „доброї новини“ і чимраз більше грузне у сенсаційності, аморальності та дешевизні.Саме через засоби масової інформації відбувається виховання свідомості громадянського суспільства. На жаль, сьогодні вони втратили цю функцію, замінивши її на функцію вироблення інформаційного продукту для швидкозасвоєння. Світоглядна сфера, за якою мають наглядати передовсім журналісти, поступилася організаційній та технологічній. Початком змін має стати мораль, відновлена в людині, а відтак і у людській спільноті. ЗМІ повинні вникнути у своє деонтологічне осердя і на перше місце своєї діяльності поставити закон внутрішній, який є основою людських прав і свобод. Тобто першочерговим завданням журналіста має стати усвідомлення місійності свого фаху, свого майже сакрального призначення і того, що «справжня творчість завжди має етичний характер», але це потребує добровільного усвідомлення високого обов’язку відповідальності і моральної досконалості. А Це зокрема визнання і розуміння ефекту співтворення в моделі автор-твір-читач(глядач, слухач) і те, про що свого часу сказав Редактор «Вашингтон пост», пам»ятати про «мовчазну більшість», тобто про ту широку авдиторію, яка не має змоги прямо поспілкуватися, подискутувати з журналістом чи ЗМІ який він представляє. Це є підставою для постійної орієнтації на так зване векторне порозуміння і постійне перебування всередині слова (Г.-Г. Гадамер) задля кращого розуміння доцільності його застосування у тій чи тій ситуації.

Для пу­б­лі­ци­с­ти­ч­ної твор­чо­с­ті це осо­б­ли­во ак­ту­аль­не пи­тан­ня. Невіддільність твору від історичної дійсності підтримує і герменевтика як інструмент розуміння будь-якого тексту. Важливо, що історичний контекст – незаперечна умова істинного прочитання і дослідження будь-якого твору, для кращого розуміння якого, важливим є співвіднесення тексту з історичними та культурними факторами, що зумовили його появу.

Ставлення до життя має бути цілісним, а цілісність забезпечує людині досвід спілкування не лише з текстом як конкретною даністю, бо це створює лише ілюзію самостійного переживання того, що/про що написано, а й момент обміну думками, ідеями, знаннями через узурпацію змісту даного конкретного тексту з проекцією у майбутнє, продовжуючи його у теперішньому.

**Тема 6. Подорожня публіцистика і її культурологічний сенс.**

Стрімкий розвиток науки і техніки за останні десятиліття суттєво розширив горизонт людських можливостей. Відтак з’явилися нові шляхи пізнання самого себе та навколишнього світу, серед яких одною із найбільш популярних і доступних є мандрівка. Як зазначає американська журналістка Джілл Стюарт, на початку XXI століття журналісти-мандрівники починали отримувати цілі розвороти газет вихідного дня та довгі прямі ефіри. Розповідаючи аудиторії куди поїхати і як найкраще спланувати поїздку, вони стали заробляти на життя. Тревел-журналістика є одним із продуктів глобалізації. Саме тому вивчення мандрівної журналістики неможливе без врахування контексту глобальних міжкультурних досліджень в різних областях знань, таких як соціологія, культурологія, геологія, міжнародні відносини, антропологія та ін.. Крім того, слід враховувати технологічні зміни, які зачепили основи журналістики за останні роки. Для того аби зрозуміти суть сучасної тревел-журналістики, слід звернутися до визначення поняття: тревел-журналістика (від англ. *travel journalism*) - це особливий напрям журналістики, який надає масовому споживачу інформацію про подорожі, зачіпає теми історії, географії, культури, мистецтва, туризму, етики, філософії та інші. Вчена зауважує, що на сучасному етапі як журналісти та дослідники у сфері медіа так і споживачі інформації ставляться до тревел-журналістики несерйозно, фактично нівелюючи її вплив на національну самоідентифікацію людей. Попри те, що вагомість цього журналістського напряму очевидна, адже вільно-невільно тревел-журналістика перетворює інформацію із одного культурного контексту в інший та формує в аудиторії певний образ різноманітних культур. Часто цей образ детермінований PR-агенствами і редакторами телепрограм і телеканалів, однак не можна недооцінювати і роботу висококваліфікованих журналістів-подорожувальників, які намагаються змальовувати зарубіжні країни об’єктивно. Найчастіше це вдається зробити через презентацію образів соціуму і культури в образі міста. Чимало можна взяти для розуміння «іншого» і з публіцистичних нотаток, приміром, М.Щигела, З.Герберта, В.Гавела, особливо, коли йдеться про загальнолюдські цінності в європейській площині (публіцистика та ін.). Культурологічні перспективи міста простежуємо також у публіцистичних новелах збірки «Leopolis multiplex». Разом з автором книги «Геній місця» можна здійснити мандрівку містами і біаграфіями видатних людей, які жили і творили в цих містах. Перед нами дуети, які змінили цей світ, - Прага-Гашек,Гауді-Барселона,Ріміні-Фелліні,Джойс-Дублін.

**Тема 7. Публіцистична блогосфера: профанація фаховості чи майстерність кожного.**

Блогосфера стала сьогодні інструментом соціокультурних трансформацій. Будь-який користувач може завести у мережі блог, не вкладаючи жодних коштів і навіть не повідомляючи власне ім’я, тобто анонімно. Лише від його ініціативи та таланту буде залежати, чи приверне він увагу аудиторії, чи вплине на неї. Це пояснює, чому блогосферу називають, як про це Зернецька Л. : «віртуальною громадською ареною початку ХХІ ст.» . Різновиди блогів: за автором (вторами); за наявністю чи видом мультимедіа; за особливостями контенту; за технічною основою.  О. Зарнецька та О. Романенко роз­глядають блогосферу як арену політичної комунікації, І. Гудінова досліджує психологічні аспекти ведення он-лайн щоденників, Л. Лазарєва вивчає Інтернет та особистий блог у вимірах масової комунікації. Важливо також зупинитися на культурологіч­ному і соціально-філософському аспектах вивчення блогосфери як синтезу індивідуального і соціального у кіберпросторі. Свобода слова і блогосфера це ще одне питання, яке потребує докладного вивчення, оскільки завжди існує небезпека перетворення свободи слова у вседозволеність. Звісно, можливість коментування блогів може застерегти від безвідповідальності авторів,.проте така форма публічної комунікації ще не сприяє, за потреби, вирівнюванню смислового поля богу. Блогосфера в цілому, а українська зокрема, крокує впевнено в майбутнє. Сьогодні в інтернеті переважають особисті щоденники, але минає час і з’являються патріотично налаштовані спеціалісти в різних галузях, які просувають та популяризують ресурси рідною мовою. Блоги на сторінках українських якісних видань («Українська правда», «День»).

**Плани практичних занять**

**Тема 1. Публіцистика в сучасному інформаційному світі.**

1. Поняття «публіцистика» і «публіцистичність».
2. Новинна інформація як «сировинна база публіцистики» (З. Вайшенберг).
3. Публіцистика і формування громадської думки.
4. Резонування інформації у публіцистичному вимірі.

**Тема 2. Контекст публіцистичної діяльності.**

1. Публіцистика в контексті журналістики і літератури.
2. Зміст поняття «журналістська публіцистика».
3. Журналістська публіцистика В.Портнікова.
4. Жанрова і стильва характеристика книги «Богородиця у синагозі».

**Тема 3. Україномовна публіцистика морально-етичного спрямування**.

1. Морально-етична парадигма творчості Є.Сверстюка.
2. Морально-етична парадигма творчості М.Мариновича.
3. Морально-етична парадигма творчості о. І.Ортинського.
4. Подолання «аксіологічної ночі» (А.Бронк) засобами публіцистики.

**Тема 4. Діалогічна основа публіцистики.**

1. Античний риторичний ідеал сучасної публіцистики.
2. «Комунікативна піраміда» в контексті теорії діалогу М.Бахтіна.
3. Діалог як зіткнення атомів монологів (С.Аверінцев).
4. Внутрішня діалогічність публіцистичного тексту.

**Тема 5. Деонтологічний вимір інтерактивності тексту**.

1. Ефект спів творення в моделі автор-твір-читач.
2. «Мовчазна більшість» як опінієтвірний орієнтир публіциста.
3. Векторність порозуміння.
4. Перебування всередині слова (Г.-Г. Гадамер).

**Тема 6. Подорожня публіцистика і її культурологічний сенс.**

1. Образ соціуму і культури в образі міста.
2. Загальнолюдські цінності в європейській площині (публіцистика М.Щигела, З.Герберта, В.Гавела та ін.).
3. Культурологічні перспективи міста у публіцистичних новелах «Leopolis multiplex»/
4. Публіцистика П.Вайля («Геній місця»).

**Тема 7. Публіцистична блогосфера: профанація фаховості чи майстерність кожного.**

1. Блоги на сторінках електронних видань.
2. Свобода слова і блогосфера.
3. Блогосфера і новаторство соцмережі.
4. Блоги на сторінках українських якісних видань («Українська правда», «День»).

**Завдання для самостійної роботи з курсу «Деонтологічні стандарти публіцистики»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ теми,**  **кількість годин** | **Завдання** | **Література** | **Форма контролю** |
| **Тема 1.** Публіцистика в сучасному інформаційному світі.  (4 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань | * Хмель О. С. Журналістська деонтологія : навчально-методичний посібник для студентів із спеціальності «Журналістика» / О. С. Хмель. – Х.: Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2011. – 69 с.   Абишева В.Т.,Деонтологические проблемы журналистики <http://www.rusnauka.com/18_EN_2009/Philologia/48491.doc.htm>  Косюк О. Публіцистика й публіцистичність як дискурс та інтердискурс у царинах культури і масової комунікації [Електронний ресурс]. – Код доступу : [http://kulturolog.org.ua](http://kulturolog.org.ua/) | На основі опрацьованих джерел дослідити поняття публіцистика і публіцистичність, залучаючи до цього конкретні публіцистичні тексти. Подати у вигляді таблиці або довільно |
| **Тема 2.** Контекст публіцистичної діяльності.  (5 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань. | Хоменко Т.М.Місійність журналістики: деонтологічний аспект / Т.М.Хоменко. – Вісник Львів Ун-ту. Серія Журналістика, 2011. Вип. 34. С.244-247. | опитування |
| **Тема 3.** Україномовна публіцистика морально-етичного спрямування.  (5 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань | Хоменко Т.М. Проповідництво і сучасна публіцистика. – Львів: ПАІС, 2008. (Розділ «Свобода слова, свобода вибору слова») | опитування |
| **Тема 4.** Діалогічна основа публіцистики.    (4 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань | Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Сост. С. Г. Бочаров, примеч. С. С. Аверинцев и С. Г. Бочаров. М.: Искусство, 1979. 423 с.  Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. – М.: Искусство, 1991. – 368 с.(Розділ про герменевтику) | опитування |
| **Тема 5.** Деонтологічний вимір інтерактивності тексту.  (5 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань. | Буряк В. Публіцистика мислення кінця 90-х рр. ХХ ст. і проблема інтелектуалізації авторської свідомості / Зб. праць Науково-дослідного центру періодики. – Львів, 2000. – Вип. 7. – С. 166-185.  Шкляр В.І. Журналістська майстерність: поетика журналістського твору : конспект лекцій / В.І. Шкляр. – К., 1999. – С. 25. | Написання есею на основі прочитаного |
| **Тема 6.** Подорожня публіцистика і її культурологічний сенс.  (5 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань. | Гіленко О. І. Подорожні нариси на сторінках журналу «Вітчизна» крізь призму політичних настроїв [Електронний ресурс]. – Код доступу :   Михайлин І. Л. Основи журналістики: Підручник. Вид. 5-е доп. і поліпшене / І. Л. Михайлин. – К : Центр учбової літератури, 2011. – 496 с. | Конспект. |
| Тема 7.Публіцистична блогосфера: профанація фаховості чи майстерність кожного (4 год.) | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань. | Лось Й. Свідомість своєї місії. Деякі думки з приводу тенденцій розвитку преси у світі та в Україні: Текст лекції. Львів, 1993. 34 с.  Зернецька Л. Глобальна політична блоґосфера – нова арена політичної комунікації / Л. Зернецька // Політичний менеджмент. – 2009. – № 2 (35). – С. 13–26. | Оцінка  . |

**Питання поточного та підсумкового контролю зі спецкурсу**

**«Деонтологічні стандарти публіцистики»**

1. Дайте визначення поняття «публіцистика».
2. Дайте визначення поняття «публіцистичність».
3. Дайте визначення поняття «деонтологія».
4. «Що таке «коло деонтичного» ?
5. Що таке обов’язок відповідальності.
6. Як публіцисти включені у ситуацію свободи вільного вибору слова?
7. Хто назвав новинну інформацію «сировинною базою публіцистики»? Як це пояснити?
8. Публіцистика морально-етичного спрямування – це…
9. Яке місце в поширенні інформації посідає публіцистика?
10. Що таке журналістська публіцистика?
11. Назвіть представників зі сфери журналістської публіцистики.
12. Що таке подорожня публіцистика?
13. Що таке резонування інформації?
14. Моральний тип мислення – це…
15. Хто з відомих російських учених першим написав «етичний кодекс» ?
16. Що таке риторичний канон?
17. Що таке діатриба?
18. Хто з російських учених формалістів розвинув теорію діалогічності тексту?
19. Що таке «перебування всередині слова» (за Г.-Г. Гадамером)?
20. Поясніть поняття «аксіологічна ніч».
21. Хто з відомих польських учених висловив думку про «аксіологічну ніч»ХХ сторіччя? Запропонуйте своє визначення.
22. Поясніть роль метафори у публіцистичному творі.
23. Що таке історичні паралелі?
24. Автор книги «Геній місця»…
25. Автор книги «Варвар у саду»…
26. Автор книги «Готтленд»…
27. Назвіть основну тематику творів С.Алексієвич.
28. Публіцистика о.І.Ортинського \_ релігійна, історична чи світська ? Обгрунтуйте відповідь.
29. Вкажіть на особливість творів М.Мариновича.
30. Вкажіть на особливості публіцистики Є.Сверстюка.
31. Як Іван Ортинський, Мирослав Маринович Євген Сверстюк втілюють у своїй творчості поняття «біблійна етика мови»?
32. Чи можемо поставити знак рівності між поняттями «діалогічність» та «інтерактивність»? Відповідь обгрунтуйте