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**з курсу «Українська мова і політика»**
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|  |  |
| --- | --- |
| **Назва курсу** | «Українська мова і політика» |
| **Адреса викладання курсу** | Вул. Генерала Чупринки, 49, м. Львів, 79044. |
| **Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна** | Факультет журналістики, кафедра радіомовлення і телебачення. |
| **Галузь знань, шифр та назва спеціальності** | 06 Журналістика, 061 Журналістика |
| **Викладачі курсу** | Лекції читає Лизанчук Василь Васильович, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри радіомовлення і телебачення.  Практичні заняття проводять асистенти Калинів Андрій Любомирович, Подедворний Тарас Володимирович, Табінський Ярослав Ігорович. |
| **Контактна інформація викладачів** | [(032) 239-47-64](tel:+380322394764); [(032) 239-40-30,](mailto:(032)%20239-40-30,) [kafradioiteleb@ukr.net](mailto:kafradioiteleb@ukr.net),  Львів, вул. Генерала Чупринки, 49, ауд. 308, 310 |
| **Консультації по курсу відбуваються** | Щопонеділка о 15год. Львів, вул. Генерала Чупринки, 49, ауд. 308,310 |
| **Сторінка курсу** | <https://journ.lnu.edu.ua/course/ukrajinska-mova-i-polityka> |
| **Інформація про курс** | Під час вивчення курсу студенти отримують знання про мову, як найчистіше і єдине живильне джерело розвитку національної духовності, формування державницького мислення, громадянського патріотизму, утвердження національної ідентичності. Саме у мові нація загодовує свою сутність, історію і всебічний багатовіковий досвід, здобутки культури і світоглядні ідеї, самобутність, неповторність. На засадах теоретичних знань студенти готують науково-журналістські матеріали про історичні та сучасні проблеми функціонування української мови в Україні. |
| **Коротка анотація курсу** | Курс «Українська мова і політика» є вибірковою дисципліною із спеціальності «Журналістика» для освітньої програми «Журналістика» першого освітнього рівня, яку викладають для студентів ІV курсу у VІІІ семестрі 2020/2021 навчального року в обсязі 3 кредитів (22 год. лекційних, 22 год. практичних занять та 46 год. самостійної роботи) |
| **Мета та цілі курсу** | Метою вивчення дисципліни «Українська мова і політика» є опанування студентами мовознавчої проблематики, пов’язаної і суттю, роллю та функціонуванням мови в суспільстві, розкриттям своєрідності мови, як синтезу усього національно-державницького, тому мовне питання виходить за безпосередньо лінгвістичні межі й набуває гострого політичного, соціального, ідеологічного характеру. Адже мова формує націю, нація формує державу, держава береже мову, бо мова – це генетичний код нації, константа державної самодостатності, самобутності, самоцінності, неповторності. На цих науково-об’єктивних засадах студенти зміцнюють розуміння функцій мови, серед яких дві найголовніші: всередині країни мова інтегрує, об’єднує, консолідує етнос, народ у єдиний національно-духовний організм; роль зовнішньої функції полягає у виокремленні держави з-поміж інших країн, в утвердженні нації і держави серед багатомовної європейської і світової спільноти. Теоретичні знання є підґрунтям підготовки студентами матеріалів про асиміляцію українців, расизм Московщини, який у нинішніх умовах переріс у жорстоку війну Росії проти України. |
| **Література для вивчення дисципліни** | 1. Oгiєнко І. (митрополит Іларіон). Рідна мова/ Упоряд авт. передмови та коментарів М. С. Тимошик. − К.: Наша культура і наука, 2010. − 436 с 2. Tаємна постанова ЦК КПРС «Про дальше вдосконалення вивчення і викладання рoсійської мови в союзних республіках» (Серпень 1978р.)// ЦДАГОУ. − Ф.1. оп. 10, спр. 3146. Арк. 7-8. 3. Бабич Н. Небайдужим поглядом. Публіцистика різних років. Чернівці: Видавничий дім "Букрек", 2008. − 176 с. 4. Бондарук Л. «Невдалий шлюб» «Чорноморки», або Перші наслідки русифікації в Одесі// Українське Слово. − 2001. − 8-14 листоп. 5. Бондарук Л. Русифікація в Одесі// Українське Слово. − 2001. − 25-31 жовт. 6. Боришевський М. Про політичну зумовленість проблем в українському суспільстві // Мовні конфлікти і гармонізація суспільства: Матеріали наук. конф. 28-29 трав. 2001 р. – К., 2002. 7. Гердер Й. Г Мова й національна індивідуальність// Націоналізм: антологія. − К., 2007. 8. Горбачук В. Т. Барви української мови. – К., 1997. − 272 с. 9. Грабович О. Колоніальна спадщина в сьогоднішній Україні.: кілька ключових питань// Ратуша. − 1993. − 9 жовт. 10. Дзюба І. Інтернаціоналізм чи русифікація? − К.: Сучасність, 1968 11. Дзюба І. Сучасна мовна ситуація в Україні// Урядовий кур'єр. − 2000. − 20 квіт. 12. Добровольський В. Шануймо рідну мову, творімо в собі українця! // Українська kітературна газета. – 2020. – 17-18 лип. 13. Жишко Б. Національна ідентичність в умовах глобалізаційних викликів: проблеми та шляхи збереження// Слово Просвіти. − 2009. − 22-28 жовт. 14. Загнітко А. Слово у душі − душа у слові. Розповіді за сторінками авторської програми «Мова рідна, слово рідне…» (1989-1996). − Донецьк, 1997. 15. Іванишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. − Дрогобич: Видавнича фірма “Відродження”, 1994. − 218 с. 16. Казьва О. «Ми й без Союзу та ЦК доконаєм вашу мову, культуру, а разом з ними й державу»// Молодь України. − 1994. −17 листоп. 17. Ковриженко Д. До деяких питань мовознавства// День, 2010. − 29 трав. − 4 черн. 18. Кононенко І. В. Національно-мовна картина світу// Мовознавство. −1996. − №6. 19. Кучма Л. Інавгураційна промова на урочистому засіданні Верховної Ради 19 липня 1994 р.// Голос України. − 1994. −21 лип. 20. Левицька Г. Виявляється, у Києві українська мова - прояв фашизму// За вільну Україну. − 2001. − 19 груд. 21. Лизанчук В. В. Без української мови, культури, духовності не може бути української України// Національна ідея: державна мова: 28 праць/ Упоряд. І. В. Барановський. Львів: Українська академія друкарства, 2005. − С. 23-39. 22. Лизанчук В. В. Геноцид, етноцид, лінгвоцид української нації: хроніка. −Львів, 2008. − 258 с. 23. Лизанчук В. В. Творімо разом Україну! Монографія. − Львів: ПАIC, 2009. − 452с. 24. Лизанчук В. Мова – основа безпеки нації і держави // Лизанчук В. Інформаційна безпека України: підручник. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2017. – С. 181-286. 25. Лизанчук В. Москва – це смерть, а вічність – Україна // Українська літературна газета. – 2020. – 3 лип. 26. Лизанчук В. Навічно кайдани кували: факти, документи, коментарі про русифікацію в Україні. – Львів: Ін-т народознавства НАН України, 1995 . – 415 c. 27. Лизанчук В. Очищаймо Україну від грязі Москви! // Україна молода. – 2020. – 12 серп.; Слово Просвіти. – 2020. – 13-19 серп. 28. Лизанчук В. Українська мова – життя державного основа // Лизанчук В. ТАК! Я – Українець! Вибрані публікації. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2019. – С. 11-174. 29. Лосєв I. Українська мова в дзеркалі російської політики// Народна газета. − 2003. − №48 30. Лук'янчук Г. Українська мова – це питання безпеки. Де є українська мова – там є Україна // Слово Просвіти. – 2020. – 23-29 лип. 31. Масенко Л. Європейська хартія як інструмент розколу країни // День. – 2012. – 6 верес. 32. Масенко Л. Т. Мова і суспільство: Постколоніальний вимір. − К., 2004. − 163с. 33. Масенко Л. Що мав прославляти Стус? // День. – 2013. – 1-2 лют. 34. Мельничук С. Моя боротьба за мову, або Документальне висвітлення методів «iсторичного складання» російськомовного населення України. − К., 2010. – 288 с. 35. Миколюк. О. Є − язик, але немає − мови// День. − 2009. − 21 лип. 36. Мовна політика та мовна ситуація в Україні: Аналіз і рекомендації / За ред. Юлiане Бестерс-Дільгер. − 2-ге вид. − Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. − 363 с. 37. Мовчан П. Мова − явище космічне// Літературна Україна. − 1989. − 30 листоп. 38. Нахманович В. Про європейську мовну Хартію та українську національну політику// Дзеркало тижня. − 2010. − 19 черв. 39. Обережно – мова!/ Матеріали парламентських слухань у Верховній Раді України 12 березня 2003 року. − К., 2003. − 134 с. 40. Огієнко І. І. Наука про рідномовні обов'язки. − Львів: ВАТ "Бібльос", 2001. − 60 с. 41. Погрібний А. Розмови про наболіле, або Якби ми вчились так, як треба… − К., 2000 42. Поліщук А. Акція на підтримку мови: три світи. – День. – 2020. – 17-18 лип. 43. Пономарів О. Культура слова: Мовностилістичні поради. – К., 1999. − 240 с. 44. Потебня О. Мова. Національність. Денаціоналізація: Статті і фрагменти (упор. і вступ. ст. Юрія Шевельова). – Нью-Йорк, 1992. – 157с. 45. Рoг B. Українофобія. П'ята колона та її ляльководи (Збірник статей). − К.: Українська видавнича спілка ім. Ю. Липи, 2008. − 96с. 46. Радевич-Винницький Я. Україна: від мови до нації. − Дрогобич: Видавнича фірма "Відродження", 1997. − 360с. 47. Романюк Л., Ярченко К. Дискримінація за мовною ознакою чи бізнесовий конфлікт?// Слово Просвіти. − 2010. − 18-24 берез. 48. Селезньов В. Мовні війни: Міф про «зіпсованість української мови». – Харків: Віват, 2016. − 256с.Начало фоКонец формы 49. Сербенська О. Голос і звуки рідної мови. – Львів: Апріорі, 2020. – 280с. 50. Сербенська О., Волощак М. Актуальне інтерв'ю з мовознавцем: 140 запитань і відповідей. − К., 2001. − 204 с. 51. Соловей Д. Голгота України. - Ч. І.: Московсько-більшовицький окупаційний терор в УРСР між Першою та Другою світовою війною. − Репринтне вид. − Дрогобич, 1993. 52. Таємна постанова ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР від 26 травня 1983 р. − №473 «Про додаткові заходи по поліпшенню вивчення російської мови в загальноосвітніх навчальних закладах союзних республік»// ЦДАГОУ, − Ф. 1, оп. 10, спр. 3146. Арк.. 28-31. 53. Українська мова у XX сторіччі: історія лінгвоциду: Док. і матеріали/ Упоряд.: Л. Масенко та ін.− К.: Вид. дім «Києво-Могилянська акад.», 2005. − 399 с. 54. Фаріон І. Д. Мовна норма: знищення, пошук, віднова (Нaуково-навчальне видання): [монографія]. − Івано-Франківськ: Mісто Н В, 2009. − 328 с. + компакт-диск. 55. Фаріон І. Мова як духовно-національний феномен// Мовні конфлікти і гармонізація суспільства: Матеріали наук. конф. 26-29 трав. 2001 р. − К., 2002. 56. Фаріон І. Неоколоніальна мовна модель команди ЗЕ // Слово Просвіти. – 2020. − 25 чер. − 1 лип.; 9 лип. −15 лип. 57. Фаріон І. Як язик подав до суду на МОВУ: рускоязичний проти Фаріон // Слово Просвіти. − 2020. – 30 лип. − 5 серп. 58. Федик О. Мова як духовний адекват світу (дійсності). − Львів, 2000. 59. Шевельов Ю. Українська мова в першій половині двадцятого століття (1900-1941). Стан і статус. − Сучасність, 1987. 60. Шевчук Ю. Мовна шизофренія: російськомовними українцями легко маніпулють // Українське Слово. – 2015. – 24-30 черв. 61. Шульман Л. Чи заслуговує російська мова в Україні на статус другої державної?// Освіта. − 2001. − 31 жовт. − 7 листоп. 62. Ющук І. Україна – вже не колонія! До всіх, кому болить питання мови // Слово Просвіти. – 2020. – 1 черв. – 10 черв. 63. Яворівський В. О. Що ми за народ такий?.. Публіцистика. − К., 2001. |
| **Тривалість курсу** | 90 год. |
| **Обсяг курсу** | 44год. аудиторних занять. З них 22 год. лекційних, 22 год. практичних і 46 год. самостійної роботи |
| **Очікувані результати навчання** | Після завершення цього курсу студент буде  **Знати:**   * Що таке мова. * Функції мови. * Територія етносу і його мова. * Нація етнічна – нація політична. * Космополітизм (інтернаціоналізм) і проблема мови. * Мова і держава. Державність мови. * Рідна мова і національна ідентичність. * Двомовність – двокультурність – двонаціональність. * Національна ідея і національна мова. * Геноцид, етноцид, лінгвоцид української мови. * Нацiональна ментальність, національний характер, національна свідомість і національна мова. * Телебачення, радіомовлення і українська мова. * Українська мова - основа безпеки української нацї.   **Вміти:**   * Обгрунтувати, що українська мова для українців − це дім буття, категорія духовна, світоглядна, націєтворча, що це − матеріалізована свідомість, яка є основою формування і утвердження морально-психологічного явища – україноцентризму. * Осмислити, що «національна безпека української нації» − це визнана законом державна мова. Вона має функціонувати на всій території України та у всіх сферах життєдіяльності, захищена нормативно-правовими актами, матерiально-технічними та фінансовими ресурсами, які забезпечують інформаційний мовно-культурний суверенітет, мовну стабільність та мовну стійкість нації. Своєчасно виявляти, запобігати і сприяти нейтралізації реальних та потенційних загроз національним мовно-культурним інтересам. * Проаналізувати і захистити від україноненависників Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної (ухвалений Верховною Радою України 25 квітня 2019 р.); * Письмово проаналізувати теле- і радіопередачі на предмет дотримання журналістами 10-ї статті Конституції України та Закону "Про телебачення і радiомовлення" шодо функціонування української мови в електронних 3МI. * Підготувати радіо- або телевізійну бесіду на тему лінгвоциду (мововбивства) української мови в Російській імперії та Радянському Союзі. * Написати обґрунтовані пропозиції щодо розширення і поглиблення функціонування української мови в електронних засобах масової інформації. |
| **Ключові слова** | Мова, культура, духовність, національна ідентичність, генетичний код нації, асиміляція, російщення . |
| **Формат курсу** | Очний |
| **Форми навчання** | Читання лекцій, проведення практичних занять, перевірка результатів самостійної роботи студентів та консультації для кращого розуміння, опанування тем. |
| **Теми** | Подано у формі «Схеми курсу» |
| **Підсумковий контроль, форма** | Залік в кінці семестру – комбінований. Оцінка складається із кількості балів, набраних під час першого і другого модулів, балів за виконання науково-журналістських матеріалів та усних відповідей |
| **Пререквізити** | Вивчення цього курсу пов’язано з опануванням студентами дисциплін «Міжкультурна комунікація», «Основи культури усного публічного мовлення», «Телевізійна комунікація: історія, теорія, новітні практики», «Радіокомунікація: історія, еорія, новітні практики», «Журналістська майстерність». |
| **Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу** | Під час викладання курсу студенти будуть аналізувати Закон «Про забезпечення функціонування української мови як державної», публікації у газетах і журналах, телевізійні й радіопередачі стосовно функціонування української мови, власні матеріали, підготовлені за програмою дисципліни «Українська мова і політика» |
| **Необхідне обладнання** | Для ознайомлення з матеріалами медіа, студентськими письмовими роботами будуть також використовуватися технічні засоби навчальної телерадіостудії кафедри радіомовлення і телебачення. |
| **Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)** | Оцінювання проводиться за **100-бальною шкалою.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Оцінка  ЄКТС | Оцінка в балах | Оцінка за національною шкалою | | | Залік | | | А | 90–100 | 5 | зараховано | | В | 81–89 | 4 | зараховано | | С | 71–80 | зараховано | | D | 61–70 | 3 | задовільно | | Е | 51–60 | зараховано | | FX | 21-50 | 2 | незараховано | | F | 0-20 | 2 | незараховано (без права перездачі) |   Навчальний модуль "Українська мова i політика" оцінюється за модульно-рейтинговою системою. Він складається iз двох змістових модулів. Модуль "Мова − основа ідентифікації нації, дім її буття" − 22 год. лекційних, 22 год. лабораторних і самостійна pобота − 23 год. Модуль «Агресивний наступ на українство» − 22 год. лекційних, 22 год. лабораторних і 23 год. самостійної роботи.  Передбачено **поточний, модульний та підсумковий** контроль **(залік).**  Підсумкові знання студента за семестр можуть бути оцінені **максимально 100 балами.**  **Перший модульний і поточний контроль та оцінювання**  Під час поточного контролю студент може набрати **20 балів**:  Відвідування лекцій і практичних занять – **до 5 балів**.  Реферування навчально-методичної літератури − **до 5 балів**.  Рівень знань під час дискусії на практичному занятті − **до 10 балів**.  Під час першого модульного контролю студент може набрати **максимально до 30 балів.**  Студент виконує письмове завдання (3 запитання), в якому розглядає проблеми, шо під рубрикою «Студент повинен знати»  Письмова робота може бути оцінена **30 балами**, якщо у ній:  - логічний, обтрунтований виклад матеріалу;  - добра композиція тексту;  - відсутні орфографічні, пунктуаційні, синтаксичні помилки;  - належно використано емпіричний матеріал з преси, телебачення і радіомовлення;  - добре володіння термінами (визначеннями)  **Другий модульний і поточний контроль та онінювання**  Під час поточного контролю студент може набрати **20 балів**:  Відвідування лекцій і практичних занять – **до 5 балів**.  Реферування навчально-методичної літератури − **до 5 балів**.  Рівень знань під час дискусії на практичному занятті − **до 10 балів**.  Під час другого модульного контролю студент може набрати **максимально 30 балів**.  Оцінюсться письмовий аналіз теле- і радіопередач на предмет дотримання журналістами 10-ї статті Конституції України, Законів «Про телебачення і радiомовлення» щодо функціонування української мови в електронних 3МI та глибоке знання закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної».  Загальний підсумок теоретичних і практичних знань за семестр **може становити 100 балів**  Оцінка "**відмінно**" – зараховано (90-100 балів) виставляється студентові за такі теоретичні знання та практичні навики:  - вільне володіння проблемою функціонування української мови;  - комплексне вирішення поставлених навчальних завдань;  - повне виконання навчальних творчих робіт;  - письмовий аналіз газетно-журнальних статей, теле- і радіопередач про російську інформаційно-лінгвістичну агресію;  - грамотний, логічний виклад проблеми у статті чи теле- або радіобесіді;  - рекомендації шодо поліпшення функціонування української мови в електронних ЗМІ.  Оцінка **"дуже добре", "добре"** – зараховано (70- 89 балів) виставляється студентові за такі знання і вміння:  - добре володіння проблемою функціонування української мови;  - правильний виклад основного змісту теоретичного матеріалу;  - часткове виконання навчальних творчих робіт;  - осмислений aналіз теле- радіопередач, газетно-журнальних публікацій з питань функціонування української мови;  - рекомендації щодо поліпшення функціонування української мови в електронних ЗМІ  Оцінка "**задовільно**" – зараховано (51-69 балів) виставляється за таких умов:  - посереднє розуміння історичних процесів стосовно асиміляції українців;  - поверхово застосовані теоретичні знання під час підготовки статті і теле- чи радiобесіди;  - часткове виконання навчальних творчих робіт з допущеними помилками;  - побіжний переказ замість аналізу теле- і радіопередач, газетно-журнальних публікацій стосовно функціонування української мови.  Oцінка "**незадовільно"** – незараховано (до 50 балів) виставляється, якщо:  - основний зміст теоретичного завдання не розкрито;  - понятійний матеріал використаний не належним чином;  - не виконані навчальні творчі роботи;  - не виконано письмового завдання;  - не підготовлено рекомендацій шодо поліпшення функціонування української мови у 3МI.Начало формКонец формы |
| **Питання до заліку.** | * 1. Схарактеризувати визначення мови: мова − дім нашого буття, мова - категорія духовна , мова − категорія світоглядна, мова − категорія націєтворча.   2. Як ви розумієте такі функції мови: комунікативна, експресивна, ідентифікаційна, гносеологічна, мислетворча, естетична, культуроносна, номінативна, демонстративна?   3. Чому мовне питання в Україні є не лише безпосередньо лінгвістичною проблемою, а стає питанням політичним, соціальним і культурним?   4. Назвіть форми зовнішньої агресії в Україні.   5. Розтлумачте вислів "Українська мова − основа безпеки української нації".   6. Що означає твердження Івана Огієнка "Хто цурасться рідної мови, той у саме серце ранить свій народ"?   7. Суть етимологічного виразу «рідна мова».   8. Iван Франко про рідну мову.   9. До яких часів сягає українська мовна традиція?   10. Iсторична самостійність української мови.   11. Поясніть, чому українці та росіяни два різних народи?   12. 3 якою метою російські історики привласнюють історію українського народу?   13. Схарактеризуйте мотиви російщення, полонізації, мадяризацї та румунізації українців.   14. Осмисліть характерну рису культурних і політичних взаємин України з Московією, які починаються з кінця ХVI ст. Тоді була культурна перевага України над Москвою, з одного боку, недовір’я та ворожнеча москвинів до українців − з іншого.   15. Порівняйте суспільно-політичний стан в Українській Гетьманській державі та Московському царстві під час укладання мілітарного українсько-московського договору в 1654 р.   16. Які методи і форми застосовувала Москва, щоби зросійщити українців?   17. Що обумовило формування в українців свідомості «малоросійства, бездержавності, меншовартості»?   18. 3iставте методи і форми геноциду, етноциду і лінгвоциду в царській Росiї та Радянському Союзі.   19. Схарактеризуйте міграцію росіян на територію України за період з 1920-х по 1990 роки.   20. Назвіть причини, що із кожних чотирьох дітей українців в 1991 в російськомовних дошкільних закладах виховувалося майже троє дітей.   21. Джерела мовної стійкості українського народу.   22. Чинники, які впливають на розвиток української мови та її функціонування.   23. Назвіть та схарактеризуйтеe форми інформаційно-лінгвістичної агресії в Україні.   24. Що означає для України вислів «кордони російського світу проходять по коридорах вживання російської мови»?   25. Що роблять зовнішні та внутрішні недруги для формунання в українців особливої форми російської свідомості?   26. Порівняйте розвиток російської мови і культури в Україні з розвитком української мови і культури в Росії.   27. Поясніть, чому Росія не мислить себе без України?   28. Яка мета російської лінгвістичної агресії в Україні?   29. Як можна виправити здеформовану мовну ситуацію в Україні?Начало фКонец формы |
| **Опитування** | Анкету-оцінку з метою оцінювання студентами якості викладання дисципліни «Українська мова і політика» буде надано після завершення курсу. |

**СХЕМА КУРСУ «УКРАЇНСЬКА МОВА І ПОЛІТИКА»**

**Змістовий модуль 1. Мова – основа ідентифікації нації, дім її буття**

***Тема 1. Мова – генетичний код нації***

(2 години)

* 1. Мова – соціально-психологічне явище.
  2. Мова – втілення своєрідності народу.
  3. Мова – найчистіше і єдине живильне джерело розвитку нації.
  4. Головні компоненти мови.
  5. Українська мова-основа безпеки української нації.

Мова − це генетичний код нації, який поєднує минуле з сучасним, програмує майбутнє і забезпечує буття нації у вічності. Поєднуючи національний організм у часі й просторі, забезпечуючи нації духовну і культурну безперервність, певний життєвий уклад, світоглядну систему, оpiєнтацію у світі, моральний закон, мова ідентифікує націю. Мова дана кожній нації Богом, і тільки рідне слово втілює увесь спектр духовного життя народу, повнокровно відображає мислення, почуття, моральність, створює внутрішню гармонію між фізичною та духовною природою нації, стимулює розвиток національного буття, формує культуру. Найчистішим і єдиним живильним джерелом розвитку нації є рідна мова. У мові починається і закінчується духовне життя всієї нації. Рідна мова − це найособистіша і найглибша сфера обстоювання свого «Я» (коли воно є) особистої і національної гідності. Поки жива народна мова в устах народу, до того часу живий народ. Вимерла мова в устах народу − вимер і народ. Не лише загибель суспільства призводить до загибелі мови, але й загибель мови веде до знищення суспільства, що не вберегло свою мову. Знищення будь-якої мови − це незамінна втрата, яка збіднює людство загалом.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(2 години)

1. Що означає вислів «мова − генетичний код нації»?
2. Чому мовне питання в Україні є не лише безпосередньо лінгвістичною проблемою, а стає питанням політичним, соціальним і культурним?
3. Розтлумачте вислів «Українська мова - основа безпеки української нації».
4. Що означає твердження Івана Огієнка "Хто цурасться рідної мови, той у саме серце ранить свій народ"?

**Рекомендована література:**

1. Бабич Н. Небайдужим поглядом. Публіцистика різних років. − Чернівці: Видавничий дім "Букрек", 2008. −176 с.
2. Боришевський М. Про політичну зумовленість мовних проблем в українському суспільстві// Мовні конфлікти і гармонізація суспільства: Матеріали наук. конф. 28-29 трав. 2001 р. – К., 2002.
3. Гарбарчук В. Мова, інтелект, людина з погляду інформатики// Слово Просвіти. − 1996. − Cічень.
4. Гердер Й. Г. Мова й національна індивідуальність// Націоналізм: антологія. − К., 2007.
5. Дашкевич Я., Драган Я., Кравець М., Кондратюк С. Національна безпека iнформаційно-мовного простору України// Національна ідея: державна мова: 28 праць/ Упоряд. І. В. Барановський. Львів: Українська академія друкарства, 2005. – С. 123-127.
6. Загнітко А. Слово у душі – душа у слові. Розповіді за сторінками авторської програми «Мова рідна, слово рідне…» (1989-1996). – Донецьк, 1997.
7. Івaнишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. − Дрогобич: Видавнича фірма "Відродження", 1994. – 218 с.
8. Кононенко І. В. Національно-мовна картина світу/ Мовознавство. − 1996. − №6.
9. Лизанчук В. В. Творімо разом Україну! Монографія. − Львів: ПАIС, 2009. − 452 с.
10. Мовчан П. Мова - явище космічне// Літературна Україна. −1989. − 30 листоп.
11. Огiєнко І. І. Наука про рідномовні обов’язки. − Львів: ВАТ "Бібльос", 2001. − 60 с.
12. Погрібний А. Розмови про наболіле, або Якби ми вчились так, як треба... − К., 2000
13. Радевич-Винницький Я. Україна: від мови до нації. − Дрогобич: Видавнича фірма "Відродження", 1997. − 360с.
14. Фаріон І. Мова як духовно-національний феномен// Мовні конфлікти і гармонізація суспільства: Матерiали наук. конф. 26-29 трав. 2001 р. − К., 2002.
15. Фаріон І. Д. Мовна норма: знищення, пошук, віднова (Науково-навчальне видання): [монографія]. − Івано-Франківськ: Mісто Н В, 2009. − 328 с. + компакт-диск.
16. Федик О. Мова як духовний адекват світу (дійсності). − Львів, 2000.

**Самостійна робота**

(5 годин)

Студенти опрацьовують рекомендовану літературу до теми. 3 газет, теле- і pадioпрограм добирають матеріали, в яких акцентується на тому, що українська мова − то найголовніший наріжний камінь існування українців як окремої нації. Адже “без окремої мови нема самостійного народу” (I. Огiєнко)

***Тема 2. Мова − основоположний засіб утвердження укранськоїі національної ідентичності***

(3 години)

1. Розвиток і становлення української літературної мови.
2. Мова − основа існування національної спільноти.
3. Мова − найцінніше і найважливіше знаряддя духовної культури.
4. Мова − головний фактор національної ідентичності.

Ще стародавні греки глибоко усвідомлювали, що мова − це консолідуючий засіб. Афіни запевняли Спарту, що ніколи не стануть зрадниками еллінської єдності − «єдності крові і єдності мови» (Геродот). Мова поєднує людей більше, ніж класова, партійна, релігійно-конфесійна належність, більше ніж історія народу (її не всі знають), а іноді навіть більше, ніж етнічне походження. А. Кримський, Марко Вовчок, Наталена Королева, Юрій Клен (О. Бургардт), Василь Вишиваний (австрійський архикнязь Вільгельм фон Габсбург), В'ячеслав Липинський, Софія Русова та ін.) не мали в собі ні краплини української крові, але українська мова кровно поєднала їх з нашим народом і його духовністю. Мовна свідомість народу − це ознака його зрілості й національної самовизначеності, відчуття належності до певної етнічної спільноти, нацiональна ідея якої виступає стимулятором і консолідатором державобудівничих сил індивіда і нації. Мова − це те, що забезпечує національну ідентичність і без чого нема народу, нема нації, а є населення, є біороботи, що, можливо, мають розум, але позбавлені душі (Е. Шаргафф). Без мови, що ріднить людей, поєднує «і мертвих, і живих, і ненарожденних» у часi і просторі, не може бути етнічних «МИ» − найуніверсальнішої форми структурної організації людства.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Суть етимологічного виразу «рідна мова».

2. Iван Франко про рідну мову.

3. До яких часів сягає українська мовна традиція?

4. Iсторична самостійність української мови.

5. Поясніть, чому українці та росіяни два різних народи?

6. 3 якою метою російські історики привласнюють історію українського народу?

**Рекомендована література:**

1. Білоус О. Українська національна ідентичність у контексті російської інфомраційно-психологічної агресії // Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті: збірник наукових праць за матерілами всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю 11-12 червня 2020 року / науковий редактор Тетяна Єщенко. – Львів: Друкарня Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького, 2020. – С. 208-211.
2. Горбачук В. Т. Барви української мови. − К., 1997. − 272 с.
3. Жишко Б. Національна ідентичність в умовах глобалізаційних викликів: проблеми та шляхи збереження// Слово Просвіти. − 2009. − 22-28 жовт.
4. Іванишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. – Дрогобич, 1994. – 218 с.
5. Козловець М. Національна ідентичність українців: посттоталітарний дискурс // Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті: збірник наукових праць за матерілами всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю 11-12 червня 2020 року / науковий редактор Тетяна Єщенко. – Львів: Друкарня Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького, 2020. – С. 234-238.
6. Лизанчук В. В. Кайдани ще кують: факти, документи, коментарі про російщення в Украні. − Львів, 2004. − 992 с.
7. Лизанчук В. В. Не лукавити словом. − Львів, 2003. − 560 с.
8. Лизанчук В. В. Українська мова – життя державного основа // Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті: збірник наукових праць за матерілами всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю 11-12 червня 2020 року / науковий редактор Тетяна Єщенко. – Львів: Друкарня Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького, 2020. – С. 126-130.
9. Масенко Л. Т. Мова і суспільство: Постколоніальний вимір. − К., 2004. − 163 с.
10. Миколюк. О. Є. − язик, але немає − мови?// День. − 2009. − 21 лип.
11. Михайлин І. Л. Журналістика як всесвіт: Вибрані медіадослідження. − Х.: Прапор, 2008. − С. 53-61.
12. Обережно − мова!/ Матеріали парламентських слухань у Верховній Раді України 12 березня 2003 року. − К., 2003. − 134 с.
13. Огiєнко І. (митрополит Ілаpiон). Рідна мова/ Упоряд. авт передмови та коментарів М. С. Тимошик. − К.: Наша культура і наука, 2010. − 436 с.
14. Пономарів О. Культура слова: Мовностилістичні поради. − К., 1999. − 240.с.
15. Радевич-Винницький Я. Україна: від мови до нацї. − Дрогобич, 1997. − 360 с.
16. Романчук О. К. Національна ідентичність і майбутнє України// Слово Просвіти. −2010. − 17-23 черв.
17. Сербенська О., Волощак М. Актуальне інтерв’ю з мовознавцем: 140 запитань і відповідей. − К., 2001. − 204 с.
18. Українська мова у XX сторіччі: історія лінгвоциду: Док. і матеріали/ Упоряд.: Л. Масенко та ін. − К.: Вид. дім «Києво-Могилянська акад.», 2005. − 399с.
19. Фаріон І. Д. Мовна норма: знищення, пошук, віднова (Науково-навчальне видання): [монографія]. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2009. − 328 с. + компакт-диск.

**Самостійна робота**

(6 годин)

Oпрацювати рекомендовану літературу до теми. Письмово проаналізувати телевізійні передачі каналу «ZIK», «Інтер», київські FМ-радіостанції на предмет дотримання 10-ї статтi Конституції України Закону «Про телебачення і pадіомовления» шодо функціонування української мови в цих засобах масової інформації, виконання Закону «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

***Тема 3. Духовно-національний феномен мови***

(3 години)

1. Мова – дім національного буття.
2. Мова – духовна зумовленість нації.
3. Мова – світоглядна категорія.
4. Націєтворча сутність мови.

Євангелія від Івана свідчить, що «споконвіку було Слово, і Слово було у Бога, і Слово було Бог». Далі читаємо, що «Слово сталося тілом, і перебувало між нами, повне благодаті та правди…» Отже, Слово засвідчує, якою є кожна людина насправді, характеризує індивідуальну особливість, окремішність, національну сутність, духовність. Індивідуальність духу народу виражена у своєрідній формі мови. Історія мови та історичний розвиток духу взаємопроникливі категорії буття. Звідси випливає, що слово, мова не лише засіб комунікації, а й насамперед світоглядна категорія. Мова охоплює світ людини, яка послуговується нею. Мова – містичне ядро нації, тобто щось об'єктивно дане, що живе у підсвідомих глинах етнографічної маси, те, що може видобуватися на поверхню свідомості й стати керманичем усіх національних змагань у всіх ділянках життя (О. Потебня).

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Чому мову називають домом буття кожної нації?
2. Ваше розуміння поняття «мова – категорія духовна».
3. У який спосіб реалізовується світоглядна категорія мови?
4. Глибинна сутність націєтворчої категорії мови.

**Рекомендованалітература:**

1. Возняк Т. Відродження івриту та української мови // Тексти та переклади. – Харків, 1998.
2. Гердер Йоган. Мова й національна індивідуальність // Націоналізм: Антологія. – К., 2000.
3. Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влияние на духовное развитие человеческого рода // Хрестоматия по истории языкознания ХІХ- ХХ векав. – М., 1956.
4. Забужко О. Філософія і культурна притомність нації // Хроніки від Фортінбраса. – К., 1999.
5. Кессиди Ф. Х. Народ и нация // Философская и социологическая мысль. – 1992. – 6.
6. Кононенко І. В. Національно-мовна картина світу: зіставний аспект (на матеріалі української та російської мови) // Мовознавство. – 1996. – №6.
7. Мовчан П. Мова – явище космічне. – К., 1994.
8. Сосюр Ф. Курс загальної лінгвістики. – К., 1993.
9. Фаріон І. Мова як духовно-національний феномен // мовні конфлікти і гармонізація суспільства: Матеріали наукової конференції 28-29 травня 2001 р. – К., 2002.
10. Федик О. Мова як духовний адеквант світу (дійсності). – Львів, 2000.
11. Франко І. Поза межами можливого // Зібр. Тв.: У 50 т. – К., 1986. – Т. 45.
12. Шудря К. Мова у бутті українського народу // Розбудова держави. – 1995. - №7-8.

**Самостійна робота**

(6 годин)

Студенти опрацьовують рекомендовану літературу, читають газети, журнали, слухають радіо, дивляться телепередачі на предмет оцінювання духовно-національного феномену української мови у засобах масової інформації.

***Тема 4. Функції мови***

(3 години)

Суть функцій української мови:

- комунікативна;

- експресивна;

- ідентифікаційна;

- гносеологічна;

- мисле творча;

- естетична;

- культуроносна;

- номінативна;

- демонстративна;

- логічно-містична.

Комунікативна функція є надзвичайно важливою як для суспільства, так і для самої мови: мова, якою не спілкуються, стає мертвою і народ, який втрачає свою мову, зникає. Експресивна функція є універсальним засобом вираження внутрішнього світу індивіда. Ідентифікаційна сутність мови виявляється і в часовому, і в просторовому вимірах. Мова є засобом мислення, формою існування думки. Процес мислення має національну специфіку, яка обумовлена національним характером мови. Мова – першоелемент культури, бо вона є матеріалом створення культурних цінностей, носієм культури. Через мову відбувається засвоєння кожною людиною культури свого народу і естафета духовних цінностей від покоління до покоління. Мова є картиною, «зліпком» реального світу. За допомогою слів предмети світу транспортуються у предмети свідомості, відбувається розумове освоєння світу. Мова є засобом вираження своєї етнічної, національної приналежності.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Взаємодія функцій української мови.
2. Чому мову називають духовним ореолом країни?
3. Сутність внутрішньої функції української мови.
4. Зовнішня функція української мови.

**Рекомендованалітература:**

1. Грушевський М. Про українську мову і українську школу. – К., 1989.
2. Дзюба І. Дещо про культурологію в Україні // Літературна Україна. – 2003. – 5 черв.
3. Іванишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. – Дрогобич, 1994. – 218 с.
4. Лизанчук В. Мова – основа безпеки нації і держави // Лизанчук В. Інфомраційна безпека України: підручник. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2017. – С. 181-286.
5. Лизанчук В. Українська мова – життя державного основа // Лизанчук В. Так! Я – Українець! Вибрані публікації. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2019. – С. 11-174.
6. Масенко Л. Т. Мова і політика. – К.: Соняшник, 1999. – 200с.
7. Осташ І. Сучасна мовна політика в Україні // Куди ідеш, Україно?- Одеса, 1992.
8. Радчук В. Двомовчний Янус України // Молодь України. – 1999. – 29 квіт.
9. Сербенська О., Волощак М. Актуальне інтерв’ю з мовознавцем: 140 запитань і відповідей. − К., 2001. − 204 с.

**Самостійна робота**

(6 годин)

Опанувавши теоретичним матеріалом про змістове наповнення функцій мови, студенти письмово аналізують газетно-журнальні публікації, телевізійні- і радіопередачі на предмет повноцінного функціонування української мови.

**Змістовий модуль 2. Агресивний наступ на українство**

***Тема 5. Заборони української мови***

(3 години)

1. Переслідування українськoї мови урядами Росії, Польщі, Румунії, Угорщини.
2. Знищення Української Православної і Греко-Католицької Церкви.
3. Російщення українців в СРСР.
4. Феномен малоросійства.

Історія українського народу під Москвою − це тривалий ланцюг поневолень, принижень, катувань, фізичного знищення, етнопсихологічного геноциду, безнастанного переслідування української мови. Через 32 роки після Переяславської ради (1654 р.) Українську Церкву спіткала доля української державності. Почався тривалий період «обмосковлення» Київської митрополії. Україна спливала кров'ю, натомість могутнішала Московія, Польща, Туреччина, які безугаву шматували, роздирали Україну. Москва вважала: якшо в Україні будуть дотримуватися національних особливостей, Україну − не вдасться міцно і навічно прив'язати до московського сідла. Тому Московія не могла змиритися з високим на той час рівнем освіти та науки в Україні, національним духом культури, мови, побуту, суспільних відносин. У зв'язку з тим, що мова є своєрідним синтезом усього національного, виконує не лише комунікативну, а й найбільш важливу − інтеграційну функцію, тобто творить і зберігає націю, є основою ії безпеки, Московський царський і Московський комуністичний режими створили 480 циркулярів, указів, постанов, інструкцій, розпоряджень про заборону української мови, російщення українців.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Схарактеризуйте мотиви російщення, полонізацї, мадяризації та румунізації українців.

2. Осмисліть характерну рису культурних і політичних взаємин України з Московією, які починаються з кінця XVI ст.

3. Порівняйте суспільно-політичний стан в Українській Гетьманській державі та Московському царстві під час укладання українсько-московського договору в 1654 р.

4. Форми і методи знищення Української Православної і Греко-Католицької Церкви.

5. Що обумовило формування в українців свідомості «малоросійства, бездержавності, меншовартості».

**Рекомендованалітература:**

1. Горбачук В. Т. Барви укратнської мови. − К., 1997. − 272 с.
2. Грушевський М. Звичайна схема «руської» історії й справа раціонального укладу iсторії східного слов'янства// Літepатурна Україна. −1991. − 30 трав.
3. Дзюба І. Iнтернацоналізм чи русифікація? – К.: Сучасність, 1968
4. Iванишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. − Дрогобич, 1994. − 218 с.
5. Iльїна Е. Читаючи «Велесову книгу» // Літературна Україна. – 1990. − 27 верес.
6. Лизанчук В. Антиукраїнський рейвах промосковських блудників // Слово Просвіти. – 2018. – 10-16 трав.
7. Лизанчук В. В. Безпекова складова відновлення Єдиної Помісної Української Церкви // Лизанчук В. Інформаційна безпека України: підручник. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2017. − С. 417-528.
8. Лизанчук В. В. Кайдани ще кують: факти, документи, коментарі про російщения в Україні. − Львів, 2004. − 992 с.
9. Лизанчук В. Навічно кайдани кували: факти, документи, коментарі про русифікацію в Україні. – Львів: Ін-т народознавства НАН України, 1995 . – 415 с..
10. Лизанчук В. В. Не лукавити словом. − Львів, 2003. − 560 с.
11. Лизанчук В. Одвічний ворог Української Церкви // Зоря вечорова. – 2018. − №1 (38). – С. 17-31.
12. Маcенко Л. Т. Мова і суспільство: Постколоніальний вимір. − К., 2004. −163 с.
13. Обережно − мова!/ Матеріали парламентських слухань у Верховній Раді України 12 березня 2003 року. − К., 2003. − 134 с.
14. Огiєнко І. (митрополит Іларіон). Рідна мова/ Упоряд. авт. передмови та коментарів М.С. Тимошик. − К.: Наша культура і наука, 2010. − 436 с.
15. Радевич-Винницький Я. Україна: від мови до нації. − Дрогобич, 1997. − 360 с.
16. Сербенська О., Волощак М. Актуальне інтерв'ю з мовознавцем: 140 запитань і відповідей. − К., 2001. − 204 с.
17. Соловей Д. Голгота України. - Ч. І: Московсько-більшовицький окупаційний терор в УРСР між Першою та Другою світовою війною. − Репринтне вид. − Дрогобич, 1993
18. Таємна постанова ЦК КПРС «Про дальше вдосконалення вивчення і викладання росiйської мови в союзних республіках» (Серпень 1978 р.) // ЦДАГОУ. – Ф. 1, оп. 10, спр. 3146. − Арк. 7-8.
19. Таємна постанова ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР від 26 травня 1983р. №473 «Про додаткові заходи по поліпшенню вивчення російської мови в загальноосвітніх навчальних закладах союзних республік»// ЦДАГОУ. − Ф. 1, оп. 10, спр. 3146. − Арк. 28-31.
20. Українська мова у XX сторіччі: історія лінгвоциду: Док. і матеріали/ Упоряд.: Л. Масенко та ін. − К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2005. − 399 с.
21. Начало формы
22. Конец формы

**Самостійна робота**

(6 годин)

Підготувати письмовий огляд циркулярів, постанов, розпоряджень та інших документів про заборону української мови в царській Росії та Радянському Союзі з метою зросійщення українців.

***Тема 6. Лігнвоцид, геноцид, етноцид української нації***

(3 години)

1. Мова – основа безпеки нації і держави.
2. Лінгвоцид – свідоме, цілеспрямоване нищення української мови як головної ознаки етносу, народу, нації.
3. Геноцид – це фізичне винищення українців як етносу.
4. Етноцид – винародовлення нації як культурно-історичної спільноти.

Мова є органічним складником життя, вона, як повітря, як вода, як хліб. Мова дана кожній нації Богом, і тільки рідне Слово втілює увесь спектр духовного життя народу, повнокровно відображає мислення, почуття, моральність, створює внутрішню гармонію між фізичною та духовною природою нації, стимулює розвиток національного буття, формує культуру, національно-громадянську ідентичність. Українська мова плюс національна свідомість – ця духовно-інтелектальна формула має трансцендентний зміст, деформація якого спричиняє неаціональне виродження, культурний, моральний та економічний занепад. Вороги України століттями застосовували проти української нації лінгвоцид, геноцид та етноцид. Метою цієї антигуманної, антилюдської політики – не лише здискредитувати українську мову, а й поставити під сумнів власне існування українського народу та його держави. Теза, яку нині цілеспрямовано нав’язують, мовляв, «какая разніца, на каком язике гаваріть – бил би хорошій чєлавєк», в умовах України цинічно фальшива, є формою нинішнього повзучого, так званого м'якого російщенню, яке підступно висмоктує з українців національну сутність, культивує російську імперську свідомість, створює передумови не функціональності української мови.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Лінгвоцид – передумова масової денаціоналізації та манкуртизації.
2. Чому питання функціонування української мови в Україні не є безпосередньо лінгвістичним, а насамперед питанням політичним?
3. Схарактеризувати особливості лінгвоциду в Україні.
4. Якою, на Ваш погляд, має бути мовна політика в Україні?

**Рекомендованалітература:**

1. Боргардт О. О. Дві культури. – Донецьк: Вид-во Донецького фізико-технічного інституту імені О. О. Галкіна НАН України, 1999. – 370 с.
2. Iванишин В., Радевич-Винницький Я. Мова і нація. − Дрогобич, 1994. − 218 с.
3. Радевич-Винницький Я. Україна: від мови до нації. − Дрогобич, 1997. − 360 с.
4. Горовий В. Чи заговорять солов'їною мовою в Харкові? // Молодь України. – 1993. - 30 берез.
5. Гривінський Р. Хто замовляє «шизофренію» // День. – 2015. – 20-21 листоп.
6. Гринів О. Державна мова в конституційному полі // Мовні конфлікти і гармонізація суспільства. – Київ, 2002. – С. 10-16.
7. Дзюба І. Інтернаціоналізм чи русифікація? − К.: Сучасність, 1968.
8. Єфіменко Г. Національно-культурна політика ВКП(б) щодо Радянської України (1932-1938). – Київ, 2001. – 304с.
9. Захарченко В. Чуємо, нене. Йдемо! // Дзвін. – 2016. – №5. – С. 14-93.
10. Лемко І. Коли надламано духовний стрижень народу // Дзвін. – 2016.- №3.- С. 121-135.
11. Лизанчук В. В. Геноцид, етноцид, лінгвоцид української нації: хроніка. −Львів, 2008. − 258 с.
12. Лизанчук В. Завжди пам’ятай: Ти – Українець! – 2-ге доповн. вид. – Львів: Мальва, 2001. – 680 с.
13. Лизанчук В., Рожик М. Історія російщення українців: монографія. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2011. – 412 с.
14. Масенко Л. Офіційна = державна // Літературна Україна. – 1994. – 28 лип.
15. Кубайчук В. Хронологія мовних подій в Україні: зовнішня історія української мови. – К.: «К. І. С.», 2004. – 176с.
16. Панченко В. Секрети валуєвського циркуляра 1863 року // День. – 2002. – 12 лип.
17. Українська мова у XX сторіччі: історія лінгвоциду: Док. і матеріали/ Упоряд.: Л. Масенко та ін.− К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2005. − 399 с.
18. Хвиля А. Викорінити, знищити націоналістичне коріння на мовному фронті // Більшовик України. – 1933. – №7/8.

**Самостійна робота**

(6 годин)

Опрацювання рекомендованої літератури, зіставлення проблем розвитку, функціонування української мови за царської Росії та комуністичного СРСР. Проаналізувати публікації у пресі, телевізійні й радіопередачі стосовно використання української мови і внести свої письмові пропозиції щодо створення в Україні життєвого середовища для функціонування української мови в усіх сферах громадянського і державного організму.

***Тема 7. Проблеми деросійщення в Україні***

(3 години)

1. Конституція України, Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної».
2. Деформованість мовної ситуацї в Україні.
3. Двомовність, двокультурність, двонаціональність.
4. Мовний конфлікт в Україні.

Політика самодержавної і комуністичної російської влади − систематична політика гонінь проти усього українського − була зумовлена потребами зберегти «єдіную і недєлімую» московську імперію від розпаду, від національно-самостійницьких прагнень. Реалізація антиукраїнської політики давалася б Росії значно важче, якби не сформована обставинами довготривалого національного приниження, виплекана імперією «п'ята колона» всередині самої української нації – легіони «колишніх українців», перелицьована у дворянство козацька старшина, тисячі чиновних «землячків», прислужників комуністичної Москви, свідомість яких здавна налаштовували на хвилю «общерусского» патріотизму. Малоросійство як вихований умовами тривалої бездержавності комплекс національної неповноцінності, як психологія пораженства, як химерний феномен національного самозаперечення (інколи вельми агресивного!) виявилося настільки живучим, що дає про себе знати й досі. Недарма ж нам пропонують на державному рівні відзначати річниці власних поразок і писати свою історію під диктовку російських імперських ідеологів. Ще діють підступні, зловмисні зовнішні і внутрішні сили, які намагаютыся зупинити розвиток і утвердження української України.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Чому потрібна нова системна мовна політика в Україні?

2. Схарактеризуйте міграцію росіян на територію України за період з 1920-х по 1990 роки.

3. Назвіть причини, шо із кожних чотирьох дітей українців в 1991 в російськомовних дошкільних закладах виховувалося майже троє.

4. Джерела мовної стійкості українського народу.

5. Чинники, які впливають на розвиток української мови та її функціонування.

**Рекомендованалітература:**

1. Гринів О. Україна і Росія: партнерство чи протистояння? (Етнополітичний аналіз). − Львів: Інститут народознавства НАН України, 1996. − 384 с.
2. Ковриженко Д. До деяких питань мовознавства// День. – 2010. − 29 трав. − 4 черв.
3. Лизанчук В. В. Українська мова – життя державного основа // Лизанчук В. Так! Я- Українець! Вибрані публікації. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2019. – С. 11-174.
4. Лизанчук В. В. Кайдани ще кують: факти, документи, коментарі про російщення в Україні. − Львів, 2004. − 992 с.
5. Лизанчук В. В. Не лукавити словом. – Львів, 2003. – 560 с.
6. Mаcенко Л. T. Мова і суспільство: Постколоніальний вимір. − К., 2004. − 163 с.
7. Мельничук С. Моя боротьба за мову, або Документальне висвітлення методів «iсторичного складання» російськомовного населення України. − К., 2010. − 288 с.
8. Моллі МакКю (Molly Mckew). Колос дезіфнормції // Українська літературна газета. – 2020. – 28 серп.
9. Нахманович В. Про європейську мовну Хартію та українську національну політику// Дзеркало тижня. − 2010. − 19 черв.
10. Обережно − мова! / Матеріали парламентських спухань у Верховий Раді України 12 березня 2003 року. − К., 2003. − 134 с.
11. Oгiєнко І. Нaука про рідномовні обов"язки. −Львів, 1995. − 46 с.
12. Рог B. Українофобія. П'ята колона та її ляльководи (3бірник статей). –К.: Українська видавнича спілка ім. Ю. Липи, 2008. − 96с.
13. Сербенська О., Волощак М. Актуальне iнтep'ю з мовознавнем: 140 запитань і відповідей. – К., 2001. − 204 с.
14. Скиньмо чужі правописні кайдани. – Львів, Галицька видавнича снілка, 2001. – 64 с.
15. Шевельов Ю. Українська мова в першій половині двадцятого століття (1900-1941). Стан і статус. − Сучасність, 1987.
16. Шевченко А. Малоросійство на державному рівні// Народна газета. − 2002. − №17.
17. Шульман Л. Чи заслуговує російська мова в Україні на статус другої державної?// Освіта. − 2001. − 31 жовт. − 7 листоп.
18. Яворівський В. О. Що ми за народ такий?.. Публіцистика. − К., 2001.

**Самостійна робота**

(6 годин)

Підготувати письмовий огляд газетних публікацій, теле- радіопередач, в яких акцентується на тому, що національний нігілзм, малоросійська психолoгiя найбільше панують на найвищому рівні державного управління. Антидержавники бояться національно свідомого українства і прагнуть зробити все, аби не допустити розвитку національної освіти, функіонування української мови, виховання в патріотичному дусі молоді.

***Тема 8. Російська лінгвістична агресія в Україні***

1. Pоcійськомовна експансія деструктивного характеру.
2. Зовнішня та внутрішня інформаційна агресія та її вллив на функціонування української мови в Україні.
3. Двомовність у 3МI − завуальоване російщення українців.
4. Державність української мови − головний об'єкт інформаційно-лінгвістичної агресії.

Неупереджене осмислення сучасних російсько-українських відносин, політико-ідеологічної, морально-психологічної ситуації в Україні дає підставу стверджувати, що нині триває оновлений потужний цинічно-агресивний наступ на українство. Дослідник мовної політики Юрій Шевельов визначив специфіку російшення в Україні: урядове втручання взагалі, а в цьому випадку з боку уряду, опанованого росіянами, у внутрішні закони мови було радянським винаходом і новиною. Hі поляки, ні румуни, ні чехи до цього не вдавалися, як не вдавалася царська адміністрація дореволюційної Росії. Вони всi обмежувалися на заходах зовнішнього тиску: забороняли вживати українську мову прилюдно, цілковито або частково: накидали державну мову через освітню систему; зваблювали українців своєю культурою й можливістю кар'єри; переселяли їх на неукраїнські території, а українські землі заселяли членами панівної російської нацї тощо. Поруч цих «клясичних» метод радянська система встановлює контроль над структурою української мови: забороняє певні слова, синтаксичні конструкції, граматичні форми, правописні й орфоепічні правила, а натомість пропагує інші, ближчі до російських або й живцем перенесені з російської мови. Таким чином в Радянській Україні конфлікт між українською і російською мовами перенесено з зовнішньої, позамовної сфери в середину самої мови. Боротьба відбувалася не тільки в людській психіці, а й у самій мові. Нині зовнішні та внутрішні недруги використовують різноманітні засоби і методи для вироблення в українців особливої форми російської свідомості.

**Питання для дискусії на практичному занятті**

(3 години)

1. Назвіть та схарактеризуйте форми інформаційно-лінгвінстичної aгресії в Україні.

2. Що означає для України вислів «кордони російського світу проходять по коридорах вживання російської мови»?

3. Що роблять зовнішні та внутрішні недруги для вироблення в українців особливої форми російської свідомості?

4. Порівняйте розвиток російської мови і культури в Україні з розвитком української мови і культури в Росії.

5. Яка мета російської лінгвістичної агресії в Україні?

6. Як можна виправити здеформовану мовну ситуацію в Українi?
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**Самостійна робота**

(6 годин)

Oпрацювавши рекомендовану літературу, студент визначає тему статті теле- або радiобесіди, узгоджує з викладачем, пише її. Після обговорення тексту на занятті записує його на аудіовідеоносiй. Обговоривши на занятті, викладач опінює творчий доробок, кращі бесіди рекомендує для передачі по радіо чи телебаченню, oпублікування у пресі, або збірнику наукових праць.

**Склав В. В. ЛИЗАНЧУК**