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**Змістовий модуль 1. Медійний дискурс культури в сучасному інформаційному світі**

**Тема 1. Медійний дискурс: визначення, характеристики, ознаки.**

 XXI ст. спонукає вчених по-новому обмірковувати соціальний статус культури, перспективи, пріоритетні напрямки та тенденції її розвитку.Масові медіа є посередники між соціальними об»єктами в інформаційному просторі. Вони відображають культуру, а тому заслуговують на особливу увагу дослідників. Адже збуджуючи креативний план інтелектуальної діяльності, ЗМІ створюють такі стереотипи життєвих ідеологій одержувачів інформації, які формують загальнонародну і мовну картини світу. Досліджуючи медіа тексти, ми стаємо водночас і творцями та співтворцями дискурсу, а це у певній ситуації спілкування забезпечує найбільший ефект у досягненні комунікативних завдань.  Не можна не зауважити, що мас медіа передовсім володіють сугестивним впливом на масового споживача, оскільки за тих чи тих умов чи ситуацій спираються на принципи інформаційного маніпулювання поведінкою людини. Дослідження дискурсу проводили в українській та закордонній наукових школах (В. Кулик, К.Серажим, Н. Луман, М. Маклюен, Ж. Дерріда та ін.) З»ясовано, що існує дві складові масмедійного дискурсу: поняття «медіа» і «масова комунікація»

**Тема 2. Масово-інформаційний дискурс як багатоаспектне явище сучасного цивілізаційного суспільства.**

Масово-інформаційний дискурс – це багатоаспектне і багатопланове явище сучасного цивілізованого суспільства та сучасного життя; це комплекс ознак і елементів, що творять єдине ціле. У цьому дискурсі виділяються три групи ознак: 1) конститутивні ознаки; 2) ознаки інституціональні; 3) нейтральні ознаки. Конститутивний ознаки дискурсу включають учасників, умови, організацію, способи і матеріал спілкування, зокрема також жанри спілкування, тексти та / або невербальні знаки. Ознаки інституціональності фіксують рольові характеристики учасників інститутів, типові хронотопи, мовні кліше. Нейтральні ознаки мас-медіального дискурсу включають характеристики дискурсу, типові для будь-якого виду комунікації, ознаки інших типів дискурсу, уплетених в тканину масової комунікації. Складність дискурсу полягає в можливості відображення в ньому всіх інших видів інституційної комунікаціїЗвісно, пошуки вартісного орієнтиру масмедійного дискурсу також задіяні у процес його творення, зокрема, коли йдеться про мету, цінності, тематику медійного дискурсу культури.

**Тема 3. Діалогічність масмедійного дискурсу.**

Основними ознаками масмедійного дискурсу є також: 1) групове співвіднесенння (адресант поділяє погляди і ціннісні орієнтири своєї групи); 2) публічність (відкритість, орієнтовананість на масового адресата); 3) діссенсная орієнтованість (створення положення діссенса - протиріччя, незгоди - з подальшою дискусією); 4) масова спрямованість (цілеспрямований вплив на кілька груп одночасно) . До специфічних характеристик мас- медіального дискурсу відносяться атональность, діалогічність, оцінність / емоційний ність Мас-медіальний дискурс досліджується як вид інституційної комунікації , в якій задіяні : 1) учасники; 2) хронотоп; 3) мети; 4) цінності; 5) тематика .

Стосовно масмедійного дискурсу як типової ситуації масової комунікації, то її основними учасниками є представники інституту ЗМІ, з одного боку, і масова аудиторія, з іншого. Тож на різних етапах комуні кування відбувається творення діалогу чи полілогу, адже масова комунікація це процес, що складається з діяльності кількох соціальних суб'єктів, а це: видавець, редактор,,комунікатор технічний персонал ЗМІ,аудиторія).

**Тема 4. Методи аналізу медійного дискурсу культури**

Дискурсивні практики доволі широкі , багатопланові і багатоаспектні . В контексті медійного дискурсу культури потрібно зважати, як і стосовно інших дискурсивних хронотопів, на потреби і можливості авдиторії. Чи не найкраще цю тему розвинув відомий український дослідник В.Кулик, який пише: «треба аналізувати – вибираючи для кожного з цих рівнів відповідні їм методи – й окремі тексти, й цілі практики, й навіть усю сукупність практик, у яких бере участь типовий член досліджуваного суспільства чи групи. Як формулює це Мімі Вайт: «З одного боку, текст можна тимчасово вирізати з потоку телебачення й аналізувати окремо, застосовуючи різноманітні методи. З другого, решта медії стає репрезентаційним контекстом, що вкорінює програму в самоокресленому текстовому полі телебачення». Варто лише додати, що репрезентаційним контекстом для аналізу окремого тексту має бути саме та сукупність текстів, яку сприймає типовий член досліджуваної авдиторії, – а така сукупність не завжди збігається з текстовим полем видання або каналу, де цей текст з’явився. Бо якщо повсякденне читання лише однієї газети може бути типовою практикою, то перегляд серіалів або спортивних програм тільки на одному каналі видається набагато менш імовірним, тож у цьому разі репрезентаційним контекстом має бути відповідна жанрова частина пересічного медійного репертуару та, на вищому рівні, весь цей репертуар, у якому поєднуються продукти різних медій і різних жанрів».

**Тема 5. Журналістика і культура: динаміка взаємодії.**

Історичний аспект дослідження культури передбачає виявлення закономірностей соціокультурної динаміки, яка виражається у змінах взаємин таких елементів системи, як цінності та знання, реальність та моделювання майбутнього, технічний і естетичний потенціал діяльності, утилітарність і гра, що сьогодні фіксує журналістика, підсилюючи водночас зростання інтересу до проблем культури, що пов»язано із становленням мультикультурної постіндустріальної цивілізації, яка за різних умов зазнає трансформацій. Соціокультурна динаміка є одним з базових соціологічних понять і характеризується трьома параметрами:станом культури;особливостями соціального простору; змінами, що відбуваються. Відтак, актуалізується потреба говорити про культурну соціалізацію глобалізованого світу, а в цьому контексті – про подолання U-кривої полікультурного середовища, хронотоп якого також диктує свої умови міжкультурної масової комунікації.

**Тема 6. Журналістика в контексті культурних комунікацій.**

У найзагальнішому вигляді інформація - це передача повідомлення проміжними системами, яка, як правило, призводить до зміни стану приймаючої системи. Інформація з'являється тоді, коли відбуваються якісь зміни, і, залежно від галузі знання, має безліч визначень. Специфіка інформації в соціокультурних комунікаціях полягає в тому, що вона становить сутність світобудови і охоплює будь-який продукт розумової діяльності, насамперед, знання, образи, значимі для того чи того культурного хронотопу. Три М сучасності (масове суспільство, масова культура, масовий споживач) диктують відповідні виклики для журналістики. Фахівці в галузі культурології визначають масову культуру як своєрідний феномен соціальної диференціації сучасної культури. Проте масова культура - це окремий етап у розвитку культури, а ЗМІ є самостійним культурним явищем, що робить вплив на формування духовних та естетичних потреб аудиторії, виходячи з ціннісного потенціалу соціокультурного середовища.

 **Змістовий модуль 2. Масмедійний дискурс в умовах кризи мультикультуралізму.**

**Тема 7. Сучасна журналістика і культура: спільність генези.**

Сучасна культура та ЗМІ забезпечують соціалізацію людини в умовах складної середовища проживання в сучасному суспільстві, навчаючи новим соціальним ролям і цінностям, способам регуляції поведінки і діяльності в різноманітній обстановці, допомагають вирішити конфліктні ситуації. Існують різні точки зору на механізми взаємодії засобів масової інформації і масової культури і на місце, яке займають засоби масової інформації в процесі поширення масової культури.ЗМІ, з одного боку, є продуктом масової культури, але з іншого боку, безпосередньо беруть участь у процесі її формування. Саме ЗМІ є носіями цінностей масової культури.Культура мегаполісу в цьому контексті так само багатоаспектне явище, оскільки передбачає дозованість забезпечення інформацією різних культурних утворень, зокрема і традиційних, і сучасних.

**Тема 8. Сучасні ЗМІ в контексті медіаглобалізації**

Сучасний культурний медіа дискурс передбачає нові форми організації інформації: інформація –смисловий код об»єднання, інформація – пропагандистська ціннісна формула та ін..Медіакультура стала реальністю медіасередовища як комунікативна структура, що забезпечує діалог культур. Вона виступає гарантом інформаційного забезпечення мультикультурного соціального простору. Медіа забезпечують ідеологічну підтримку суспільного життя, структурують ієрархію потреб і цінностей, насаджують певні моделі поведінки, спосіб життя, ментальні конструкції. Масмедіа є певною засобом відображенням індивідуальних свідомостей на суспільні запити – запити масового суспільства. Особливість сучасного етапу вивчення проблем медіакультури полягає, на нашу думку, у потребі застосування комплексного підходу крізь призму культурологічно-філософського дискурс

**Тема 9. Інформаційне забезпечення культури.**

«На наших очах розігрується «драма нерозуміння» — ідентифікаційні процеси розгортаються у просторі несумісності основоположних цінностей і смисложиттєвих парадигм. Те, що на поверхні має вигляд зіткнення політичних амбіцій, насправді є черговою, найглибшою в українській історії, ідентифікаційною кризою, яка дедалі більше набирає вигляду «війни ідентичностей» — політичних, культурних, регіональних, етнічних та інших».

Причина передовсім бачиться у тому, що поліфонізм мультикультурної спільноти сучасності призвів до знецінення кожного культурного голосу зокрема. Відкритість і готовність до спілкування, провокована і пропагована світовими глобалізаційними процесами, обернулась, по-перше, розмитістю тем (світова інформаційна мережа, можливо, й полегшує спілкування, але водночас захаращена інформаційним непотребом, який лише дезорієнтує людину, особливо, якщо вона не готова до масованої інформаційної навали і не спроможна зробити вибір на користь людинотворчих знань, забуваючи про те, що не кожна інформація є знанням, а інформація задля поінформованості – це лише підстава для світової балаканини); по-друге, релятивізмом цінностей (духовність, моральність дедалі частіше просто слова, які нічого не означають, оскільки втрачають силу втілення у вчинках, в контексті ж культурному найчастіше теоретизуються, але не наповнюються реальним змістом, не концептуалізуються); розмиванням національного культурно-символічного поля (нівелюється значення світоглядних універсалій, національних інтересів, національної самоповаги та ін,); небезпекою уніфікації і стандартизації стосовно етнічної ідентичності; культурним релятивізмом, який сьогодні в Україні «утверджує умовний, , відносний характер мови й соціонормативної культури, моральних уявлень та понять, за даних умов може зле пожартувати. Мовляв, байдуже, яка культура й мова – чи українська, чи будь-яка інша – головне, щоб добре жилося і копійка водилася» . Новітні ж технології сприяють створенню культурного поля, всередині якого відбувається комунікація між суб’єктами всіх рівнів та між ними і спільнотою. У такий спосіб культурне життя складають сукупності інформаційних потоків та різноманітних комунікативних механізмів. Тобто можемо стверджувати, що з активною інтеграцією Інтернету у культурні процеси він перетворюється на своєрідну інформаційно-комунікаційну площину.

**Тема 10. ЗМІ в контексті матеріальної і духовної культури.**

Для пост­ко­му­ні­с­ти­ч­них на­ро­дів осо­б­ли­во ва­ж­ли­вою є про­б­ле­ма як зберегти в ін­фор­ма­цій­но­му про­с­то­рі свою на­ці­о­наль­ну ін­ди­ві­ду­аль­ність, і в той же час не ізо­лю­ва­ти­ся від сві­ту». У глобалізованому світі це ще й виборювання права бути «іншим» , подолання рамок культурної ідентичності людини, внаслідок чого вона не почуватиметься чужою в щораз нових культурних просторах і зможе знайти нову самооцінку стосовно інших культурних груп і своє місце серед них. Тому важливо не урівняти світ під знаком чимраз наступальнішої західної цивілізації. Хоча, наприклад, відомий колумніст газети "New York Times" Томас Л. Фрідман не вбачає у цьому якоїсь небезпеки, а навпаки. У книзі «Світ плаский» він відстоює думку про переваги «сплощення» світу, «вирівнювання поля для гри», коли, на його думку, «стає очевидним, що платформа плаского світу, при усьому її потенціалі культурної уніфікації, також має і вагоміший потенціал підтримувати різноманітність навіть більшою мірою, ніж раніше». Свій оптимізм він обґрунтовує перевагами глобального «вивантаження», яке створює умови для «глобалізації локального». Тобто, люди мають змогу створювати і вивантажувати свій власний контент – свої новини, думки, музику, відео, фотокартки, програмне забезпечення, словники та енциклопедії. А це, на думку Томаса Л. Фрідмана, «стає надзвичайно потужною силою збереження й підтримки культурної автономії та унікальності», оскільки «платформа плаского світу надає нам змогу узяти свою місцева культуру й вивантажити її світові». Але тоді може постати інша небезпека – втрати індивідуальності і непересічності людини культури. Очевидно, має рацію історик В.Ткаченко, коли пише про те, що діяти треба локально, а мислити глобально. А глобальність мислення в умовах мультикультурності має полягати в турботі про кожну людину культури в кожній культурі задля того, щоб навчитися жити разом, поважаючи в «іншому» «іншого», що актуалізує потребу переходу від мультукультурного комунікування до міжкультурного, від співіснування до взаємодії.

**Тема 11. Світогляд в системі журналістської культури.**

Перед людиною, яка, можливо, перебуває на пограниччі культурного розмаїття постає вже питання вибору усвідомленого буття. О. Пахльовська, покликуючись на книгу Сорена Кьркегора «Aut-Aut» (Або-або), розмірковує про природу і наслідки такого вибору і зазначає, що існує лише два можливих вибори: етичний і естетичний. І власне «усвідомлення буття можливе лише в момент етичного вибору, *момент катарсисного рішення.* Саме етика ставить людину перед проблемою вибору… «Естетична людина» - людина нестабільна і випадкова, вона є скоріше «гримаса людини». Ця людина хвора на амнезію. Її центром є периферійні зони «я»; тому вона є неглибока вода, де хвилі пробігають лише по поверхні. «Етична людина» не втрачає своєї конкретності, є людина епічна і універсальна. Вона схожа на спокійні води глибокої ріки, оскільки їй властиві пам’ять, континуативність і вірність обраному руслу. Почуття обов’язку «етичної людини» не є зовнішньо нав’язаним диктатом, а найглибшим виявом власної моральної природи» . Тож людина культури, на нашу думку, аби вберегти себе від негативу культурної глобалізації, підсиленої до того ж глобалізацією інформаційною, має зробити вибір на користь себе - «етичної» і стати такою. Адже такий вибір є також способом пізнання власної суті, власної моральної природи, що становить собою конкретний синтез «я» ідеального і «я» історичного (історичного тому, що тільки людина культури, виважена і поміркована у своїх виборах, віддзеркалює вічне, забезпечує тяглість, тривання культури в історії людства згідно із Шевченковим «і мертвим, і живим. і ненарожденним…»). Саме тому етичний вибір не може перебувати в полоні теперішнього, бо «етичний вибір детермінує майбутнє. Естетичний досвід людини підпорядковує людину подіям: естетично переживаючи подію, людина пасивно зазнає на собі її вплив, І навпаки, роблячи етичний вибір і будучи послідовною в цьому виборі, людина здобувається на справжню свободу. Вона підкоряє собі реальність, впливає на її розвиток, а відтак і будує майбутнє».Сьогодні це питання набуває кардинального значення для світової культури і для української культури зокрема. Адже саме сьогодні, у час глобалізаційних процесів відбувається не лише розмивання традиційних культурних кордонів, через гомогенізацію і конфронтацію культур особливо. Сьогодні відбувається радикальна естетична переорієнтація в контексті не менш радикальних трансформацій політичних, як національних, так і планетарних. «Від того, наскільки ця естетична переорієнтація буде заряджена етикою, залежить майбутня еволюція не лише самої нашої культури, а великою мірою і всього комплексу історичного буття» . Культурне розмаїття – це основа цивілізаційного багатства людства, і воно має особливе значення в епоху глобалізації, яка відбувається у найрізноманітніших сферах і масштабах. В глобальному культурному просторі виникають усі умови для формування нових культурних цінностей, які можуть змінювати існуючі, і це може сприяти руйнації національно-культурних ідентичностей різних народів. Тому саме на локальному рівні й виникає усвідомлення потреби захистити національне розмаїття. Поліфонізм дискурсивних практик включено у цей процес, і ЗМІ найчастіше переймають на себе роль їх ретрансляторів, хоча зобов»язані формувати такі концепти сучасного культурного світу, як державо центризм, громадяноцентризм та культуро центризм.

**Тема 12. Культурологічний аспект освоєння дійсності: дискурсивна практика.**

У ХХІ сторіччі найважливішим завданням у сфері інформації та комунікації є міжкультурний діалог, дискурсивне знайомство з поглядами інших культур та їхнім баченням нас самих, а також усвідомлення того, що утвердження гуманізму для людини і в людині здійснюється тільки через культуру, в якій людина й залишається людиною рідної культури, водночас перебуваючи в силовому полі культури глобальної.

Людина в культурі завжди «інша» для «іншого», але в жодному разі не гірша. «Інший» у комунікативному просторі культури – це культурна універсалія предметного поля комунікації. Сьогодні, коли мультикультурний світ переживає кризу через небезпеку переростання у культуру глобальну, ознаками якої є передовсім втрата культурної ідентичності, актуалізується питання про закріплення в свідомості людей поняття про національний характер як вагомий чинник прогресування національних культур у мультикультурному просторі сучасності. Це найперша настанова, якої слід дотримуватися. Про це має пам’ятати кожен журналіст, який усвідомив свою місію у полікультурному світі. Це настанова толерантності, виваженості, морально-етичної спрямованості.

**Плани практичних занять**

**Тема 1. Масово-інформаційний дискурс як багатоаспектне явище сучасного цивілізаційного суспільства.**

1. Комплекс ознак та елементів масово-інформаційного дискурсу (конститутивність, інституційність, нейтральність).
2. Поняття вартісного орієнтиру в контексті масмедійного дискурсу.
3. Мета, цінності, тематика недійного дискурсу культури.

**Тема 2. Діалогічність масмедійного дискурсу.**

1. Масмедійний дискурс як типова ситуація масової комунікації.
2. Учасники масмедійного дискурсу культури (монолог, діалог, полілог).
3. Діссенсна орієнтованість недійного дискурсу культури.

**Тема 3. Журналістика і культура: динаміка взаємодії.**

1. Культура як специфічне системне утворення.
2. Соціокультурна динаміка в умовах культурного плюралізму.
3. Культурна соціалізація: культурологічні дефініції.
4. Хронотопічне в міжкультурній масовій комунікації.

**Тема 4. Журналістика в контексті культурних комунікацій.**

1. Специфіка інформації в соціокультурних комунікаціях.
2. Концепції масової культури і журналістика.
3. Концептосфера суспільства масової культури і масова комунікація.

**Тема 5. Сучасні ЗМІ в контексті медіаглобалізації**

1. Нові форми організації інформації.
2. Медіакультура як комунікація, що забезпечує діалог культур.
3. Мультикультурний соціальний простір.

**Тема 6. ЗМІ в контексті матеріальної і духовної культури.**

1. Творчий продукт журналістської діяльності в контексті матеріальної і духовної культури.
2. Сучасна журналістика як частина духовної культури суспільства.
3. Особливості інформаційного глобалізму.

**Тема 7. Світогляд в системі журналістської культури.**

1. Культури і світогляд: особливості їх формування засобами ЗМІ.
2. Соціокультурна динаміка сучасного медіа простору.
3. Місце ЗМІ у формуванні культуроцентризму.

**Тема 8. Культурологічний аспект освоєння дійсності: дискурсивна практика.**

1. Особливості культурологічного пізнання світу і ЗМІ.
2. Місце ЗМІ в системі аксіологічного пізнання світу.
3. ЗМІ і проблеми формування світогляду.

**Завдання для самостійної роботи з курсу «Медійний дискурс культури»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ теми,** **кількість годин** | **Завдання** | **Література** | **Форма контролю** |
| **Тема 1.** **Медійний дискурс: визначення, характеристики, ознаки.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань, щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | На основі опрацьованих джерел дослідити поняття дискурс |
| **Тема 2.** **Масово-інформаційний дискурс як багатоаспектне явище сучасного цивілізаційного суспільства.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань. щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 сХоменко Т.М.Місійність журналістики: деонтологічний аспект / Т.М.Хоменко. – Вісник Львів Ун-ту. Серія Журналістика, 2011. Вип. 34. С.244-247. | опитування |
| **Тема 3.** **Діалогічність масмедійного дискурсу.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питаньщоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури | Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 сХоменко Т.М. Проповідництво і сучасна публіцистика. – Львів: ПАІС, 2008. (Розділ «Свобода слова, свобода вибору слова») | опитування |
| **Тема 4.** **Методи аналізу медійного дискурсу культури** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010  Кулик В. Методи аналізу недійного дискурсу. - Режим доступу: http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/31671/11-Kulyk.pdf?sequence=3Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | опитування |
| **Тема 5. Журналістика і культура: динаміка взаємодії.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Буряк В. Публіцистика мислення кінця 90-х рр. ХХ ст. і проблема інтелектуалізації авторської свідомості / Зб. праць Науково-дослідного центру періодики. – Львів, 2000. – Вип. 7. – С. 166-185.Шкляр В.І. Журналістська майстерність: поетика журналістського твору : конспект лекцій / В.І. Шкляр. – К., 1999. – С. 25. | опитування |
| **Тема 6. Журналістика в контексті культурних комунікацій.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с Михайлин І. Л. Основи журналістики: Підручник. Вид. 5-е доп. і поліпшене / І. Л. Михайлин. – К : Центр учбової літератури, 2011. – 496 с. | опитування |
| Тема 7. **Сучасна журналістика і культура: спільність генези** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Лось Й. Свідомість своєї місії. Деякі думки з приводу тенденцій розвитку преси у світі та в Україні: Текст лекції. Львів, 1993. 34 с.Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | опитування. |
| Тема 8. **Сучасні ЗМІ в контексті медіаглобалізації**  | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Т.Хоменко.Людина культури у мультикультурному світі сучасності : комунікативний аспект / Вісник Львів. Ун-ту. – Львів : Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка , 2011. - С. 209–217. – (Серія «Журналістика»*;* вип. 34)  | опитування |
| Тема 9. **Інформаційне забезпечення культури.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 сТ.Хоменко.Людина культури у мультикультурному світі сучасності : комунікативний аспект / Вісник Львів. Ун-ту. – Львів : Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка , 2011. - С. 209–217. – (Серія «Журналістика»*;* вип. 34) | ОпитуванняНаписання есею на тему «Інформаційне забезпечення культури» за матеріалами моніморингу ЗМІ. |
| Тема 10. **ЗМІ в контексті матеріальної і духовної культури.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | опитування |
| Тема 11. **Світогляд в системі журналістської культури.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | опитування |
| Тема 12. **Культурологічний аспект освоєння дійсності: дискурсивна практика.** | Опрацювати запропоновану літературу і підготуватися до дискусії на задану тему відповідно до запропонованих питань щоденний моніторинг матеріалів ЗМІ, присвячених питанням культури. | Кулик В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки Критика”, Київ – 2010 Серажим К. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність Монографія / За ред. В. Різуна. / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. — К. , 2002. — 392 с | опитування |

**Питання поточного та підсумкового контролю з курсу**

**«Медійний дискурс культури»**

1. Що таке дискурс?
2. Назвіть українських дослідників дискурсу. Які саме дискурсивні практики вони досліджують?
3. Назвіть закордонних дослідників дискурсу. Які саме дискурсивні практики вони досліджують?
4. Який сугестивний вплив здійснюють ЗМІ на людину?
5. Назвіть дві складові масмедійного дискурсу:
6. Поясніть поняття «медіа» і «масова комунікація»
7. Назвіть комплекс ознак та елементів масово-інформаційного дискурсу
8. Що таке конститутивність, інституційність, нейтральність масово-інформаційного дискурсу?.
9. Поясніть поняття вартісного орієнтиру в контексті масмедійного дискурсу.
10. Мета, цінності, тематика медійного дискурсу культури –це...
11. Поясніть масмедійний дискурс як типову ситуацію масової комунікації.
12. Назвіть учасників масмедійного дискурсу культури
13. Що таке діссенсна орієнтованість медійного дискурсу культури?.
14. Назвіть методи аналізу медійного дискурсу культури.
15. Що таке якісний аналіз медійного дискурсу культури?
16. Розкрийте динаміку взаємодії журналістики і культури.
17. Якою є соціокультурна динаміка в умовах культурного плюралізму?
18. Що таке культурна соціалізація?
19. Окресліть хронотопічне в міжкультурній масовій комунікації.
20. В чому полягає специфіка інформації в соціокультурних комунікаціях?
21. Назвіть Три М сучасності. Яка роль ЗМІ у цій тріаді?
22. В чому полягає динаміка цінностей в системі культури минулого і сучасності?
23. Обгрунтуйте думку про те, що журналістика є феноменом культури.
24. Вкажіть на особливості культури мегаполісу.
25. Назвіть нові форми організації інформації сучасного медіа дискурсу культури.
26. Що, на Вашу думку, забезпечує діалог культур?.
27. В чому полягають особливості мультикультурного соціального простору?
28. Охарактеризуйте Інтернет-журналістику як новий культурний і цивілізаційний феномен.
29. Що таке інформаційний глобалізм?
30. Охарактеризуйте роль ЗМІ у формуванні культуроцентризму.
31. В чому полягають особливості культурологічного пізнання світу і роль ЗМІ у цьому пізнанні?.
32. Вкажіть на роль ЗМІ в системі аксіологічного пізнання світу.
33. Вкажіть на роль ЗМІ у процесі формування світогляду.