**Лекція 14. Огляд листів**

 Насамперед про сам лист до редакції. Ось як його характеризує В. Здоро-вега:

 *– Лист до редакції – це той вид важливої для нинішнього дня аналітики, який ніким не планується, жодною теорією не регламентується і, зазвичай, ніким не замовляється. Більшість редакцій згорда попереджують своїх читачів, глядачів, слухачів, що на жодні листи не відповідають, незамовлених рукописів не оцінюють, не повертають тощо. І все ж люди пишуть про те, що болить, часом без надії бути почутими. І їх таки редакції читають, відбирають та… друкують. Не можуть не друкувати. Не тільки збагачені досвідом редакційні зубри, але теоретики мас-медіа не можуть не захоплюватися мудрістю, дивовижною спостережливістю і передбачливістю, літературною вправністю ніким не навчених писати людей з глибокої провінції. Бо там стільки життя, здорового глузду, критичного духу, а не критиканства, що з ними не зрівняється багато професіоналів. Читацька публіцистика у багатьох поважних виданнях нагадує золоті злитки і є чи не найчитабельнішою.*

 *Окремі редакції спеціально працюють з такими читачами. Півторамільйонний (найтиражніший в Україні) скромний додаток “Порадниця” зацікавлює читача не тільки практичними порадами, темами, але й винятковою увагою до редакційної пошти. Авторитетне радіо “Свобода” щотижнево у кількаразовому повторі дає спеціальну передачу “Листи на “Свободу”. Дуже суб’єктивні, часто у радіозаписах, листи є своєрідною кардіограмою настроїв, болю та очікувань суспільства. Незалежно від моди, традицій, лист як певний людський документ і публіцистичні міркування, що набувають форми листа, виконували і виконуватимуть властиві їм функції спілкування і впливу на громадськість.*

А тепер про сам огляд листів. З одного боку, його можна вважати різновидом огляду загалом, виходячи уже із самої навіть назви, а ще більше – зі спільного оглядового методу, а з другого – визначити його як цілком самостійний жанр, зважаючи на характерний, “соціологічний” предмет дослідження. Адже листи до редакції – це теж документи , які є предметом дослідження соціології. Та й за іншими жанровими ознаками огляд листів і огляд життєвих реалій відрізняються один від одного (конкретним призначенням , широтою висвітлення, характером літературно-стилістичних засобів).

Останні аргументи нам видаються більш переконливими, тому ми зупинимося на другому варіанті і розглядатимемо огляд листів як окремий жанр аналітичної журналістики поряд із оглядом реальної дійсності , літературно-мистецьким оглядом, оглядом ЗМІ. У цьому наша позиція збігається з висновками інших дослідників (зокрема С. Костя , О.Кузнецової) щодо самостійності жанру огляду листів.

Аналітичний огляд листів ґрунтується на фактах з надісланих до редакції (газети, радіо, телебачення) листів і розробляє, як правило, якусь одну проблему. Крім аналізу кожного окремого листа передбачає відповідні висновки, певну оцінку чи редакційне узагальнення. Пошлемось на приклад – публікацію з газети “Експрес”.

В огляді листів під назвою “Наді мною знущалися в інтернеті” порушено проблему впливу на молодих людей кібербулінгу і протидії цьому явищу.

В ліді цього матеріалу повідомляється . що жертвами кібербулінгу, за даними ЮНІСЕФ, стають приблизно 50% підлітків у світі. Далі розглядаються і аналізуються три листи, автори яких – двоє школярів і старша дівчина, що боролася з важкою недугою – раком. У листах вони розповідають про те, як, хто і за що знущався з них в інтернеті. Кожному листові автор огляду приділив однакову увагу, виокремивши їх зі своїми назвами у три частини , об’єднані спільним заголовком.

Викладений більш сконденсовано і чітко переказ написаного у листах органічно поєднується із цитатами, уривками з листів і сприймається як цільна розповідь. Після проаналізованих листів пояснення і оцінку небезпечного терору в інтернеті дали психотерапевт і аналітик з прав людини.

 В огляді листів, як і в огляді ЗМІ, автор має справу не з безпосередньою, а з відтвореною в листах дійсністю. Перед олядачем постає подвійне завдання:

1) вивчити порушену в листах проблему і 2) дізнатися, якою вона є в реальності. Слід пам’ятати, що редакційна пошта, як і будь-який документ, підлягає ретельній перевірці на дійсність, тобто з’ясуванню реальних цілей і мотивів написання кожного листата та його відповідності реальним фактам.

 Якщо знехтувати цією вимогою, можна потрапити в ситуацію, у якій опинилася тернопільська газета “Свобода”, опублікувавши листа, якого згаданий автор не писав, чи львівський “Високий Замок”, який сподіваючись на сумлінність автора, надрукував без перевірки його безпідставну критичну кореспонденцію. В обох випадках редакціям довелося писати спростування і просити вибачення у незаслужено ображених людей. (Ці приклади наводить І. Лубкович у своєму посібнику “Соціологія і журналістика”.

 Оскільки ми маємо справу з аналітичним, а не інформаційним оглядом листів, то його призначення – не тільки відтворити думки, оцінки, висловлені в листах, а й проаналізувати їх. Огляд виконує роль посередницького засобу між аудиторією і редакцією. Його мета – підтримувати зв'язок з читачами, глядачами, слухачами. Листи дають уявлення про громадську думку, а через їхні огляди самі впливають на її формування. Тому листи справедливо називають дзеркалом громадської думки.

 Огляд листів, зазначає О. Кузнецова, як і кожен оглядовий жанр, поєднує кілька журналістських методів. Та основним залишається оглядовий, який передбачає панорамне відтворення систематизованих за метою, порушеною проблемою листів, що мають часові й просторові рамки, тобто надійшли за певний час і з певної місцевості. Другим важливим методом ,зумовленим предметом відтворення, є метод листування. Уривки з листів, цитати, наведені в огляді, містять думки і оцінки їх авторів, апеляцію. Крім того, журналіст вдається до оцінного аналізу листів, тобто використовує ще й критичний метод.

 Отже, аналітичний огляд листів – це синтетичний жанр, в якому панорамно, оцінно відтворюється інтерпретована в листах дійсність, думки читачів, їхні враження, почуття з метою виявлення тенденцій громадської думки і одночасно впливу на їх формування.

 Як доречно підкреслюється у навчальному посібнику “Аналітичні методи в журналістиці”, з демократичними перетвореннями в Україні змінився зміст, характер листів і відповідно їх оглядів. Якщо у радянські часи переважна більшість листів до редакцій мала характер побутових скарг і прохань допомогти, то нині у листах порушуються гострі політичні, соціальні, економічні проблеми, міститься яскраво виражена авторська позиція, висловлюються конструктивні, радикальні пропозиції. В оглядах листів журналісти висвітлюють раніше заборонені теми, суспільно-політичні проблеми.

 Прикладом тут може послужити написаний роками раніше огляд листів, об’єднаних темою стану української мови в електронних ЗМІ(подаємо фрагмент огляду).

 *– …Схвильованого листа надіслав нам Ростислав Петрина з міста Тореза. Як зізнається він у листі, вже не один рік болить його душа за рідну мову, її стан в Україні. Свій біль він намагається втамувати у листі, наводячи численні приклади зневажливого ставлення до української мови і роздумуючи над тим, чому так діється. Окремі рядки його великого за обсягом і цікавого за змістом листа стосуються й телебачення: “Кричати хочеться, коли вмикаю телевізор, а там мало не на кожному каналі звучить російська мова – наче ми живемо не в Україні, а десь за її межами. Більшість населення – українці, а рідну мову чуємо рідко…”*

 *Невеликий, але гострий за своїм спрямуванням лист Івана Павловського з Нової Каховки. “Мені дуже важко жити, – пише він, – тому що почуваю себе в чужому оточенні. Я тридцять літ працював у Росії, а зараз здається, що я так і не повернувся додому. У мене зовсім дорослі діти, внуки. Я часом не можу разом із ними дивитися телевізор – соромно. Це антикультура, чужа українському характеру…”*

 *Докір відомому тележурналісту Василеві Климчуку (а разом із ним усім тележурналістам) висловив у листі Костянтин Матущак із Вінниці. Респонденти Климчука під час відеознімання послуговувалися російською мовою. Зважаючи на це, автор листа запитує: “Невже найкращий журналіст 2003-го року не патріот? Чому не поставив перед тими українофобами вимогу – поважайте державну мову! Хто, як не журналіст, повинен піклуватися про її захист…”*

Як бачимо, аргументами головної думки служать цитати, уривки з листів, огляди яких панорамно відтворюють судження, враження, почуття їх авторів. Порушуючи важливі проблеми, листи та їх огляди є надійним і переконливим показником настроїв мас.

Якщо огляд низки листів часто зводиться до їх переказу, групування і в ліпшому випадку аналізу висловлених у них фактів, суджень, емоцій, то в огляді одного листа значно глибшим і переконливішим може стати аналіз оглядача, спільне з автором листа розслідування порушеного питання.

Ось приклад того, коли предметом розгляду у ЗМІ є лише один лист (публікацію подано у скороченні).

***Сім кіл непорозумінь***

 *Документи до Львівського міського центру зайнятості пан Любомир подав на початку квітня, після того, як втратив роботу.*

*“Мене зареєструвала інспекторка служби зайнятості повідомила, на яку електронну скриньку слід надіслати реквізити мого банківського рахунку. Я не зволікав. Надіслав листа з реквізитами…Проте до кінця квітня жодних виплат так і не отримав”, – скаржиться наш читач.*

*Минуло півтора місяця після подання документів. Чоловік зателефонував до центру зайнятості, де йому повідомили, що реквізитів його банківського рахунку не отримали, бо він не надіслав.*

*“Але ж я зробив це ще у квітні, - сердиться пан Любомир. – Тоді у центрі зайнятості стали виправдовуватися – мовляв, лист загубився. Попросили ще раз надіслати реквізити. Цього разу на Viber. Опісля інспекторка сказала ще принести витяг банку з мокрою печаткою…”*

*Утім на цьому непорозуміння і проблеми пана Любомира з нарахуванням виплати з безробіття не закінчилися…*

*“Через тиждень я знову телефонував. І врешті наприкінці травня, мені прийшла мінімальна допомога, хоча я б мав отримувати аж ніяк не мінімальну, враховуючи мої доходи на останньому місці праці”.*

*Аж на початку червня чоловікові нарахували встановлену йому суму. Він пише: “Хаос із документами залишив мене без належної виплати більш ніж на два місяці. Невже центри зайнятості не можуть працювати злагоджено, аби права таких, як я, не порушувались?”*

Зауважимо: якби цей лист був надрукований без журналістського оглядового втручання, він, напевно, не викликав би читацького зацікавлення і міг би залишитися без уваги – мовляв, звичайна скарга, яких, на жаль, немало. Посилило зацікавлення ще те, що оглядач після викладу змісту листа проаналізував цю і подібні до неї ситуації в роботі центру зайнятості, “підвівши” читача до самостійних висновків.

У газетах нерідко практикуються листи-сигнали у “парі” з роз'ясненнями чи й оцінками компетентних осіб.

Ось приклад такої публікації:

***Священики чомусь без масок…***

*“Доброго дня, редакціє! У нашому місті священики правлять службу Божу без масок. Мені було б цікаво почути, чому так. Вони не вірять в існування коронавірусу чи просто ігнорують правила карантину? Буду вдячний за пояснення на сторінках газети. Дякую.”*

*Василь Грумеза, м. Чернівці*

 *І справді, богослужіння священики проводять без засобів індивідуального захисту, хоча чимало отців захворіли на коронавірус. Тож чи не наражають священики на небезпеку парафіян?*

 *О. Ігор Яців, речник УГКЦ:*

 *– Проповідувати, співати у масці дуже важко, тому священики здебільшого не використовують цей засіб індивідуального захисту під час богослужіння. Натомість використовують маску під час сповіді, причастя. Додам також, що Таїнство Хрещення і чин похорону здійснюється з дотриманням загальних карантинних обмежень щодо кількості присутніх.*

 *Диякон Михайло Омельян, представник пресслужби ПЦУ:*

 *– Рішення уряду щодо носіння масок священиками під час богослужіння має лише рекомендаційний, а не обов’язковий характер. Тож під час служби священнослужителі – без засобів індивідуального захисту, втім вони дотримуються правил соціального дистанціювання.*

Огляд листів, як і ряд інших жанрів, функціонує і в інтернет-журналістиці, звичайно, з певними змінами, трансформаціями, пристосуванням до інтернету. Листи, написані на папері, замінили електронні листи, частково SMS-повідомлення. Можливість спілкування в медіапросторі нині дають так звані гостьові книги, тобто web- сторінки, на яких кожен відвідувач може залишити свій відгук. Формою спілкування на сайті є також форуми, що мають цілий набір розділів для обговорення.

Електронна пошта в мережі відсунула на задній план пошту “паперову”. А що буде далі, якщо зі швидким плином часу інтернет-журналістика відкриває все нові, не відомі раніше грані? Нині вона посідає перше місце за темпами зростання аудиторії.

Газети, радіо, телебачення, які нині тісно пов’язані з інтернетом, маючи електронні версії, використовують листи, повідомлення, відгуки, заяви, що з’являються в соцмережах, відповідно групуючи їх за тематикою для оглядів, посилаються на них у своїх публікаціях, теле- і радіоматеріалах, аналізують інтернет-контент.

Наприклад, в одному з чисел газети “Високий замок” було опубліковано огляд електронної пошти з приводу будівництва у центрі Львова нового готелю.

***“Крематорій”, “бункер”, “казарма”…***

 *Визначено переможця міжнародного архітектурного конкурсу на найкращий проект готелю на вул. Дорошенка, 2 (об’єкт зводить Софія Максимець, донька депутата Львівської міської ради, винниківського бізнесмена Григорія Козловського). Переможцем конкурсу стала робота групи львівських архітекторів з фірми Guess Line Architects.*

 *“Проект нудний, нецікавий і “мертвий”, – коментують у соцмережах львів’яни. – Це і не стилізація. Під старий Львів, і не цікава сучасна архітектура, яка у майбутньому могла би претендувати на цінність. Це черговий “капітальний МАФ”. Майбутній готель на Дорошенка уже також “охрестили” “крематорієм”, “бункером” і “казармою”.*

 *Архітектори кажуть, у генплані Львова не було передбачено такої потворної будівлі, яка не вписується в історичний ареал центру Львова, що належить до спадщини ЮНЕСКО. З цим не погоджується начальник управління архітектури Львівської міської ради Антон Коломєйцев. Чиновник у мережі назвав проект готелю родини Козловських “…пам’яткою архітектури ХХІ століття”. “Це вишукана архітектура, вписана в історичне середовище, – наголошує пан Антон. – Цей проект пропонує щось особливе, чого у місті ще не було. Навіть найбільш якісні зразки України відійдуть на задній план…”*

 *“Бачив проект готелю на Дорошенка і розчарований, – пише архітектор Володимир Омельченко. – Будівля не вписується у старовинну архітектуру міста. Вона нецікава, “сіра” і справді схожа на крематорій… Не побачив там чогось особливого, щоб назвати будівлю пам’яткою архітектури ХХІ століття…”*

*Марія Деркач*

 Поруч з цим оглядом розміщено на газетній полосі історичну довідку про те місце на вул. Дорошенка, де споруджуватиметься готель, а також нагадування читачам про те, які баталії вирували раніше навколо майбутнього будівництва і як львів’яни на громадських обговореннях не підтримали план забудовників.

 Газети публікують і добірки коротких відгуків-цитат користувачів мереж на важливі події, що відбулися впродовж якогось часу, – т.зв. цитатні огляди. Добірки нерідко розділяються за тематикою, кожна частина починається з ліду, в якому повідомляється про певну подію чи ситуацію. У кінці подається коментар оглядача.

 Слід зазначити, що огляди електронної пошти присутні не тільки в друкованій періодиці, а й у теле- та радіопрограмах. В оглядах листів аудиторія водночас виконує функції комунікатора, автора, вона – співтворець публікацій, рівноправний партнер редакції. До творення і розміщення в мережі текстів долучається щораз більше людей. Багато з них не схильні дотримуватися якихось жанрових меж. Загальним правилом є пріоритет читабельності, зручності і легкості сприйняття матеріалів, які сьогодні є органічною і невіддільною частиною професійної журналістики.

 Так само, як і попередні жанри, огляди листів за місцем їхньої появи можна розділити на газетні, журнальні, радіо- й телевізійні, інтернет-огляди. За змістом вони бувають загальні й тематичні. Перші – вбирають у себе різнотем’я, другі – висвітлюють якусь одну тему, порушують одну соціально важливу проблему. Залежно від надходження листів, а також від періодичності друкованого видання чи появи в ефірі теле-, радіопрограми огляди листів бувають тижневі, декадні, місячні, а в інтернеті можуть бути і щоденні. За реакцією аудиторії бувають огляди листів-відгуків, листів-заявок. Останні звучать у концертах-вітаннях на радіо і телебаченні. А оглядами-відгуками підтримується інтерес аудиторії до газетних та інтернет-публікацій, радіо- і особливо телевізійних програм.

 Нині редакції газет і журналів для решти своєї популярності і відповідно тиражу проводять різні конкурси, рейтинги читацьких симпатій, розраховані на листи-відповіді (спровоковані редакцією), листи-запитання, які можуть служити предметом для огляду листів.

 На закінчення лекції, а з нею і всього розгляду аналітичних жанрів, ще раз скористаємось порадами О. Кузнецової щодо підготовки огляду листів.

 На перший погляд, здається, що написати огляд листів зовсім легко і для цього не треба багато часу. Насправді ж це клопітка, аналітична, організаційна й творча робота. На всіх етапах підготовки огляду: ознайомлення з листами, перевірки їх достовірності, аналізу, осмислення, написання з редагуванням. Працюючи з листами, журналіст повинен уміти читати часто між рядками, щоб зрозуміти інтереси, причини й сподівання авторів листів. Аналіз є основою оглядів листів, допомагає визначити актуальну соціальну проблему.

 Журналіст мусить “бачити” надісланий лист у перспективі – на газетній шпальті, в теле- чи радіопрограмі, причому у поєднанні з іншими листами, у зіткненні думок. Важливо передбачити наслідки його оприлюднення в огляді листів, безпомилково обрати один із варіантів його використання – чи це буде побіжне згадування чи цитування висловлених думок. Допоможе у виборі не лише професійний досвід, життєві знання, а й інтуїція, журналістське чуття і, звичайно ж, фахова майстерність.

 Після прочитання листів важливо їх осмислити, визначити їх теми, порушені в них проблеми, інтереси авторів, розсортувати листи. На основі їх аналізу й осмислення журналіст ставить перед собою конкретну мету, завдання, визначає жанрову форму матеріалу.

 Наступний дуже важливий етап роботи – перевірка відібраних для огляду листів, телефонні розмови з метою уточнення інформації, при потребі – і зустрічі з авторами. Можна доручити перевірити листи, щоб переконатися у вірогідності написаного, власному кореспондентові, послати запит у відповідну установу чи організацію. Далі слід ознайомитися з оригіналами документів, якщо про такі йдеться в листі, перевірити їх так ретельно, як це роблять соціологи, – тільки тоді їх можна зацитувати чи хоча б згадати в огляді.

 Використовуючи листи, слід пам’ятати статтю 25-у Закону України “Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні”, де зазначено, що “допускається скорочення і редагування листів, не змінюючи змісту листа”.

 Після прискіпливої перевірки відібраних листів на їх достовірність журналіст знову їх перечитує, щоб осмислити написане у них й створити остаточну концепцію огляду листів, вибудувати композицію. Деякі оглядачі пишуть план майбутнього матеріалу, фіксують цитати, уривки з листів, визначають головну ідею огляду. Дуже важливо обдумати аргументацію головної ідеї за допомогою листів.

 В огляді автор може сам прокоментувати листи або для підсилення звернутися до компетентних осіб – фахівців, експертів, учених. Журналістові важливо пам’ятати про відповідальність за порушення правових і моральних норм, впливу на громадську думку, стати самому собі вимогливим редактором і критиком.

 А ось кілька порад від американських фахівців щодо зв’язків газети з громадськістю.

 Газета успішно розвивається, коли вона стає незамінною для читачів, а це буває лише в тому випадку, коли читачі бачать своє відображення та висвітлення свого життя на шпальтах газети, знаходять публікації з проблем, що їх хвилюють, читають матеріали про своє найближче оточення. Для того, щоб отримати такий результат, газета має запросити читачів виступати на своїх сторінках. Колонка “Листи до редактора” – найефективніший вид такого зв’язку з читачами.

 Щоб листи до редактора не перетворювалися у громіздкі есе або політичні трактати, а були б коротким викладом читацької думки з певного приводу, слід встановити чіткі критерії, за якими ці листи треба писати, та повідомити про це своїх читачів.

 Під час встановлення зв’язків з громадськістю газета має одну суттєву перевагу – це доступ до посадових осіб, і цим їй слід поділитися з читачами. Журналістові набагато простіше отримати відповіді на свої запитання у представників влади, ніж пересічному громадянинові, з двох причин. По-перше, журналістові відомо, де отримати інформацію, і, по-друге, чиновник знає, що газета може погано написати про нього, якщо він не відповість на її запитання. Тому треба використовувати свої можливості, щоб принести користь чатачам.

 Розгляньте можливість дати їм корисну інформацію, яку вони зможуть знайти лише у вас. Запропонуйте їм, наприклад, стратегію виживання в економічно важкий час, який вони переживають. Привернути увагу читачів допоможуть опитування по телефону. Щотижня треба публікувати запитання щодо якогось спірного предмета разом з різними відповідями на вибір. Попросіть читачів поділитися думками з того чи іншого приводу, а потім опублікуйте результати опитування в газеті. Для розширення зв’язків ефективним є анкетування.

 Щоразу, коли читачі надсилають вам листи чи телефонують, вони роблять ще один крок, встановлюючи зв’язок між читацькою аудиторією і вашою газетою. З кожним таким кроком читач все більше і більше залучається до довгострокових відносин з газетою, тому слід тримати двері відчиненими для постійного спілкування з читачами. Організуйте прийом для авторів листів та вручіть їм маленький сувенір від газети – ручку чи записничок з логотипом газети. Обдаруйте їх своєю увагою, оскільки вони сприяли успіху вашої газети.

**Запитання для самоконтролю**

1. У чому полягає двояке ставлення до жанру огляду листів?

2. Чим відрізняються огляд листів і огляд життєвих реалій?

3. На чому ґрунтується аналітичний огляд листів?

4. Що, крім аналізу листів, передбачає їхній огляд?

5. З чим поєднується переказ написаного в листах?

6. У чому полягає подвійне завдання оглядача?

7. Якою є вимога до листа як до документа?

8. Яке призначення аналітичного огляду листів?

9. Яку роль відіграє огляд листів?

10. Якою є мета огляду листів?

11. Чому листи до редакції називають дзеркалом громадської думки?

12. Що передбачає оглядовий метод у відтворенні листів?

13. Як проявляється метод листування в огляді листів?

14. Дайте визначення аналітичного огляду листів.

15. Що змінилося в оглядах листів після здобуття Україною незалежності?

16. Яка роль в оглядах цитат, уривків з листів?

17. Які можливості з’являються при огляді одного листа?

18. Як використовуються в огляді листи-сигнали?

19. Які особливості огляду листів в інтернеті?

20. Як проявляється зв’язок традиційних ЗМІ з інтернетом у використанні жанру огляду листів?

21. Які різновиди оглядів листів за місцем їх оприлюднення?

22. У чому різниця між загальним і тематичним оглядом листів?

23. Як проявляються в оглядах листів часові рамки?

24. Які різновиди оглядів листів за реакцією аудиторії?

25. Які форми зв’язків з громадськістю нині використовують ЗМІ?

26. Охарактеризуйте етапи роботи над оглядом листів.