**Силабус курсу «Типологія журналістських помилок»**

**2020/2021 навчального року**

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва курсу** | Типологія журналістських помилок |
| **Адреса викладання курсу** | Львівський національний університет імені Івана Франка  (Львів, вул. Генерала Чупринки, 49) |
| **Факультет та кафедра, за якою закріплена дисципліна** | Факультет журналістики; кафедра мови засобів масової інформації |
| **Галузь знань, шифр та назва спеціальності** | Галузь знань – 06 журналістика  Спеціальність – 061 журналістика |
| **Викладачі курсу** | Капелюшний Анатолій Олексійович, кандидат філологічних наук, вчене звання – доцент, посада – доцент кафедри мови засобів масової інформації, |
| **Контактна інформація викладачів** | Електронна адреса: anatoliykapelushnyj@gmail.com; посилання на сторінку викладача: Анатолій Капелюшний у Фейсбуці. Телефони: 0673951615 – моб.: 227-67-11 – стаціонарний. |
| **Консультації по курсу відбуваються** | Щоп’ятниці, 15:00 – 17:50 год. (Львів, вул. Генерала Чупринки, 49, ауд. 209 після закінчення карантину), а також можна косультуватися в день проведення лекцій або лабораторних занять (за попередньою домовленістю). Можливі й он-лайн консультації через Zoom Viber або WhatsApp. Для погодження часу он-лайн консультацій телефонувати 0673951615 – моб.: 227-67-11 – стаціонарний. |
| **Сторінка курсу** | <https://journ.lnu.edu.ua/course/typolohiya-zhurnalistskyh-pomylok> |
| **Інформація про курс** | Курс розроблено таким чином, щоб надати учасникам необхідні знання, обов’язкові для того, щоб опанувати фах. Тому у курсі представлено як огляд теоретичних концепцій із загального редагування, з галузевого редагування, методологічних засад едитології, так і процесів та інструментів, які потрібні для засвоєння основних навиків роботи над удосконаленням журналістськго тексту. |
| **Коротка анотація курсу** | Дисципліна «Типологія журналістських помилок» є вибірковою дисципліною із спеціальності журналістика для освітньої програми бакалавра, яка викладається в 6-му семестрі в обсязі 3 кредитів (за Європейською Кредитно-Трансферною Системою ECTS). |
| **Мета та цілі курсу** | Метою вивчення вибіркової дисципліни «Типологія журналістських помилок» є з’ясування найбільш типових помилок, яких припускаються журналісти в різних засобах масової інформації, шляхів вироблення практичних навиків уникнення цих помилок у мас-медіа. |
| **Література для вивчення дисципліни** | Основна література:   1. **Капелюшний А. О.** Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000. – 208 с. 2. **Капелюшний А. О.** Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – 68 с. 3. **Капелюшний А. О.** Типові орфографічні та пунктуаційні помилки в журналістських текстах. – Львів: ЛНУ, 2000. – 60 с. 4. **Капелюшний А. О.** Редагування в засобах масової інформації: Навчальний посібник. – 2-ге вид., випр. і доп. – Львiв: ПАIС, 2009. – 432 с. 5. **Капелюшний А. О.** Телебачення прямого ефіру: практика мовлення, типові помилки: Навчальний посібник. – Львiв: ПАIС, 2011. – 400 с. 6. **Партико З. В.** Редагування матеріалів засобів масової інформації: Збірник вправ. – Запоріжжя: КПУ, 2009. – 110 с. 7. **Сербенська О. А.** Культура усного мовлення: Практикум. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 216 с. 8. **Тимошик М. С.** Книга для автора, редактора, видавця: Практичний посібник. – К.: Наша культура і наука, 2006. – 560 с. 9. **Яцимірська М. Г.** Культура фахової мови журналіста: Навч. посібник. – Львів: ПАІС, 2004. – С.332 с. 10. **Яцимірська М. Г.** Сучасна українська мова: Практикум із пунктуації: Навч. посіб. – 2-ге вид., випр. і доп. – К.: Знання, 2009. – 262 с.   Додаткова література:  **Винтерхофф-Шпурк П.** Медиапсихология: Основные принципы. – Харьков: Гуманитарный центр, 2007. – 288 с.  **Горальський А.** Теорія творчості. – Львів: Каменяр; Warszawa: Universitas Rediviva, 2002. – 144 с.  **Капелюшний А. О.** Стилістика й редагування: Практичний словник-довідник журналіста. – Львів: ПАІС, 2002. – 576 с.  **Капелюшний А. О.** Практичний посібник-довідник журналіста: Редагування в ЗМІ: Аналіз і перевірка фактичного матеріалу. – Львів: ПАІС, 2004. – 576 с.  **Роменець В. А.** Психологія творчості: Навч. посібник. – К.: Либідь, 2001. – 228 с.  **Сміт Д. К. мол.** Посібник книговидавця. – К.: Любіть Україну, 1999. – 192 с.  Інтернет-ресурси:  **Блоґ професора Пономарева О. Д.** // http://www. bbc/co. uk/ukrainian  **Кафедра мови засобів масової інформації ЛНУ ім. Івана Франка** / Інформаційна сторінка на ФБ // https:// uk-ua.facebook.com/kafedramovyzmi  **Культура слова** / Інформаційна сторінка на ФБ Інституту української мови НАН України // Доступно з: https:// [www.facebook.com](http://www.facebook.com)  **MOVA.info** – лінгвістичний портал // Доступно з: http://www. mova.info  **Пономарів О.Д.** Культура слова: мовностилістичні поради // http://ponomariv-kultura-slova.wikidot.com  **Словники України online** / лінгвістичний портал / Український мовно-інформаційний фонд НАН України // http://www. lcorp.ulif.org.ua>dictua |
| **Тривалість курсу** | 90 год. |
| **Обсяг курсу** | 32години аудиторних занять. З них 16 годин лекцій, 16 годин лабораторних занять та 58 годин самостійної роботи |
| **Очікувані результати навчання** | Після завершення цього курсу студент буде :   * Знати типові помилки, яких припускаються журналісти в різних засобах масової інформації, особливості праці редактора над різними видами журналістських текстів. * Знати особливості праці редактора над різними видами текстів. * Вміти редагувати журналістські тексти із застосуванням засадничих положень, з’ясованих під час вивчення нормативних курсів «Практична стилістика української мови» та «Редагування в ЗМІ». * Вміти виявляти помилки різних типів у журналістських текстах, аналізувати, оцінювати й виправляти ці тексти. * Вміти визначати тип мовностилістичної помилки, правило, якого не дотримано в тексті. * Вміти обирати способи уникнення різного типу мовностилістичних помилок. * Уміти створювати медійні тексти різного типу із використанням знань про їх фунціонально-стилістичну специфіку * Уміти практично застосовувати лексичні, граматичні та стилістичні норми під час творення журналістських текстів |
| **Ключові слова** | Типологія, девіатологія в мас-медіа, саморедагування, помилки, психологія творчості, інтерв’ювання, журналістський текст, логічні засади творення тексту, факт, фактологія, фактичний матеріал, орфографічгні помилки, орфоепічні помилки, лексичні помилки, граматичні помилки, пунктуаційні помилки. |
| **Формат курсу** | Очний |
|  | Проведення лекцій, лабораторних робіт та консультації для кращого розуміння тем |
| **Теми** | ***Див. тут «Схему курсу»*** |
| **Підсумковий контроль, форма** | іспит у кінці семестру  тестовий (у разі карантину на час іспиту – усний або комбінований) |
| **Пререквізити** | Для вивчення курсу студенти потребують базових знань з «Української мови в ЗМІ», «Практичної стилістики української мови», «Теорії й методики журналістської творчості», «Редагування в засобах масової інформації», достатніх для сприйняття категоріального апарату «Типології журналістських помилок», розуміння основних джерел. |
| **Навчальні методи та техніки, які будуть використовуватися під час викладання курсу** | Презентація, лекції, колаборативне навчання, проєктно-орієнтоване навчання, дискусія. |
| **Необхідне обладнання** | Вивчення курсу не потребує використання програмного забезпечення, крім загально вживаних програм і операційних систем. |
| **Критерії оцінювання (окремо для кожного виду навчальної діяльності)** | Оцінювання проводиться за 100-бальною шкалою. Бали нараховуються за таким співідношенням:  • практичні/самостійні тощо : 25% семестрової оцінки; максимальна кількість балів - 25  • контрольні заміри (модулі): 25% семестрової оцінки; максимальна кількість балів - 25  • іспит: 50% семестрової оцінки. Максимальна кількість балів -50.  Підсумкова максимальна кількість балів - 100  **Письмові роботи:** Очікується, що студенти виконають декілька видів письмових робіт. **Академічна доброчесність**: Очікується, що роботи студентів будуть їх оригінальними дослідженнями чи міркуваннями. Відсутність посилань на використані джерела, фабрикування джерел, списування, втручання в роботу інших студентів становлять, але не обмежують, приклади можливої академічної недоброчесності. Виявлення ознак академічної недоброчесності в письмовій роботі студента є підставою для її незарахуванння викладачем, незалежно від масштабів плагіату чи обману. **Відвідання занять** є важливим складником навчання. Очікується, що всі студенти відвідають усі лекції і лабораторні зайняття курсу. Студенти мають інформувати викладача про неможливість відвідати заняття. У будь-якому випадку студенти зобов’язані дотримуватися усіх термінів, визначених для виконання усіх видів письмових робіт, передбачених курсом. **Література.** Уся література, яку студенти не зможуть знайти самостійно, буде надана бібліотекою факультету винятково в освітніх цілях без права її передачі третім особам. Студенти заохочуються до використання також й іншої літератури та джерел, яких немає серед рекомендованих.  **Політика виставляння балів.** Враховуються бали, набрані на поточному тестуванні, самостійній роботі, та бали підсумкового тестування. При цьому обов’язково враховуються присутність на заняттях та активність студента під час практичного заняття; неприпустимість пропусків та запізнень на заняття; користування мобільним телефоном, планшетом чи іншими мобільними пристроями під час заняття з метою, не пов’язаною з навчанням; списування та плагіат; невчасне виконання поставленого завдання і т. ін.  Жодні форми порушення академічної доброчесності не толеруються. |
| **Питання до екзамену.** | 1. “Типологія журналістських помилок” як прикладна наукова та навчальна дисципліна. 2. Зміст понять “типологія”, “девіатологія в мас-медіа”. 3. Міжпредметні зв’язки курсу “Типологія журналістських помилок”. 4. Завдання курсу “Типологія журналістських помилок”. 5. Саморедагування в процесі журналістської творчості. 6. Специфіка журналістських помилок на радіо. 7. Особливості журналістських помилок на телебаченні. 8. “Прямий ефір” і завдання редактора передачі. 9. Специфіка журналістських помилок в інтернет-виданнях. 10. Лексична тавтологія у рубрикації в межах сторінки чи розвороту*.* 11. Повторення структури речень, ритмомелодики заголовків і підзаголовків у межах сторінки чи розвороту. 12. Лексична тавтологія, повторення структури речень, ритмомелодики назв теле-, радіопередач у програмі одного ефірного дня*.* 13. Неузгодженість програми певного каналу з програмами інших каналів, створення ситуації, за якої найбільш рейтингові передачі йдуть у той час, коли вони просто не можуть зібрати належної аудиторії, а отже, й рекламодавці втрачають до них інтерес*.* 14. Використання прайм-тайму для освітніх, релігійних передач, а не для інформаційних, інформаційно-аналітичних, розважальних, спортивних тощо (як це роблять на інших каналах) і внаслідок цього втрата аудиторії й інтересу рекламодавців*.* 15. Невідповідність одного з текстів концепції сторінки чи номера*.* 16. Невідповідність однієї з передач концепції циклу передач*.* 17. Повторення однотипних передач (передач одного спрямування) протягом одного ефірного дня на одному каналі*.* 18. Розуміння розважальності як потурання найнижчим потребам публіки, як пропаганду масової культури; незалучення до розважальних блоків мовлення творів справжньої літератури і мистецтва. 19. Нехтування інтересами глядачів, слухачів. 20. Неврахування того, що витіснення з ефіру сучасних українських розважальних передач, зокрема тих, що базуються на пропаганді української поп- і рок-музики, змушує підлітків схилятися до зразків чужої (англо-, російськомовної) молодіжної субкультури. 21. Неврахування в журналістському тексті специфіки радіо (читання в ефірі газетного тексту). 22. Неврахування специфіки телебачення (як правило, наслідком цього є зайвий закадровий текст). 23. Неврахування в газетному тексті різниці між усним і писемним мовленням (переписування з диктофона на папір тексту інтерв’ю без урахування особливостей інтонування, логічного наголо-шування, тону та ін., характерних для усного мовлення). 24. Спрощення дійсності до певних схем, моделей, символів; нав’я-зування на радіо “паралельного” світу, в центрі якого перебувають музичні та навколомузичні проблеми, на телебаченні (особливо у випусках новин, в суспільно-політичних програмах) – “паркетної” тематики як чогось найважливішого, того, чим живе країна, і неврахування повсякденних проблем пересічного телеглядача. 25. Культ розважальності; мимовільне чи свідоме насаджування на окремих телеканалах розваг як способу життя. 26. Перетворення випусків новин на пропагандистське передвиборче шоу одного кандидата. 27. Відсутність інформаційних випусків на телеканалі протягом тривалого часу:*.* 28. Не інформування про новини, а роздавання вказівок про те, як на ці новини реагувати. 29. Неоперативність у подачі інформації внаслідок відсутності інфор-маційних випусків у програмі телеканалу протягом декількох днів. 30. Незнання аудиторії, на яку розраховане мовлення, внаслідок відсутності соціологічних досліджень. 31. Нагнітання пристрастей у суспільстві, наголошування на негативних явищах; уживання зворотів на кшталт “незважаючи на труднощі в суспільстві, на складне становище в країні” навіть тоді, коли йдеться про помітні позитивні зміни, про досягнення в тій чи іншій сфері, внаслідок чого ЗМІ не створюють загального позитивного емоційного тла, не забезпечують психологічної рівноваги в членів суспільства. 32. Неврахування того, що навіть досконалий з раціонально-логічного погляду текст може створювати небажаний емоційний стан у слухача, глядача, читача. 33. Надмірне захоплення комп’ютерною графікою, комп’ютерними ефектами на телеканалі і відсутність на екрані людини. Відсутність в ефірі живого людького спілкування. Знелюднення телеканалу. 34. Неврахування місцевих особливостей під час верстки програм телеканалів і радіостанцій. 35. Звуження “географії” повідомлень на телеканалі чи на радіостанції до одного-двох міст. 36. Відсутність ефірної дисципліни, недодержання заявленого хронометражу передач. 37. Навмисне завищення показників тиражу видання з метою залучення рекламодавців. 38. Загальні правила застосування коректурних знаків. 39. активізація гостя студії (чи інтерв’юйованого під час збирання матеріалу для журналістського твору) через навмисне його (гостя) провокування, принижування, через глузування з його діяльності чи його професії, внаслідок чого гість (інтерв’юйований) замикається в собі в той час, як інші люди після таких журналістських провокувань, навпаки, найповніше розкривалися, розговорювалися, дискутували перед телекамерою. 40. Застосування стандартного підходу до інтерв’юйованого (неврахування його психології, його індивідуальних рис як особистості). 41. Прагнення самоутвердитися через приниження гостя студії (інтерв’юйованого), продемонструвати свої найкращі риси на тлі найгірших рис інтерв’юйованого. 42. Перетворення інтерв’ю на монолог журналіста, якого не цікавить особистість запрошеного в студію, його думка. 43. Перетворення інтерв’ю на монолог гостя студії, далекого від інтересів глядацької аудиторії і від особливостей її психології сприйняття (коли гість студії настільки захоплений предметом розповіді, що гадає, ніби він так само цікавить усіх людей навколо). Надмірна делікатність журналіста в цій ситуації (журналіст не перериває розповідь гостя студії), особливо тоді, коли інтерв’юйований – високопоставлений чиновник, спричиняє в аудиторії несприйняття обох. 44. Занадто впевнена поведінка журналіста перед телекамерою, що тільки підкреслює невпевненість гостя, який уперше потрапив у незвичну для нього обстановку. 45. Невпевненість журналіста, яка передається гостеві студії. 46. Часта зміна формату передачі, що не дозволяє глядачам (слухачам) до неї звикнути. 47. Недостаня уважність до “дрібниць”, що призводить до неточностей в ефірі, до помилок в газеті (неуважне вичитування, внаслідок чого залишаються невиправленими “помилки набору”. 48. Помилки занадто великої активності автора (багатослівність, пропускання необхідних ланок у ланцюзі роздумів тощо). 49. Помилки втомленості автора (повтори, неточність у слововживанні, в аргументуванні тощо). 50. Помилки браку творчої уяви в автора, творчого підходу до написання тексту (стандартизованість викладу, робота за схемою, побоювання, комплексування в разі потреби відійти від знайомої схеми тощо). 51. Помилки під час перекладу “внутрішньої мови” на “зовнішню” (зредукованість ланок у ланцюзі роздумів, виникнення непередбачуваних самостійних слів на стикові двох слів у мовленні на радіо і на телебаченні, пропускання логічних суб’єктів та обставинних концентрів і оперування переважно логічними предикатами). 52. Недостатня популярність викладу як наслідок невдалого перекладу з “внутрішньої мови” на “зовнішню”, нерозв’язання основної суперечності творчого процесу – суперечності між думкою і словом, між індивідуальним (автор) і соціальним (маса читачів, слухачів, глядачів). 53. Відсутність суспільно важливої мотивації в діяльності журналіста, внаслідок чого виникає байдужість автора, поверховість у сприйнятті явищ дійсності і висвітленні їх у ЗМІ, нігілізм. 54. Неглибоке усвідомлення тексту позаштатного автора чи слів людини, в якої журналіст бере інтерв’ю, внаслідок пасивного сприймання цього тексту, а не активної роботи над ним. 55. Застосування методів антиципації там, де без них можна обійтися, надто підозріливе ставлення до тексту, до фактів і явищ дійсності, безпідставне прагнення передбачити перебіг подій, розвиток думки інтерв’юйованого і задати випереджувальне запитання чи зробити заздалегідь певні висновки, внаслідок чого журналіст потрапляє у полон схеми під час сприймання тексту чи явищ дійсності. 56. Неврахування на ТБ психології домашнього сприймання телепередач. 57. Нехтування особливостями впливу на слухача сили звуку (скажімо, неврахування того, що голосна розповідь дратує, а тиха змушує напружувати слух). 58. Менторський тон ведучого теле- чи радіопрограми замість спокійного, врівноваженого тону, який найбільше імпонує слухачам. 59. Зловживання інтимними інтонаціями на ТБ, неврахування того, що телебачення і так за своєю специфікою інтимне. 60. Мовлення ведучого телепрограми, інтонаційно і за тональністю розраховане на масову аудиторію (унаслідок неврахування специфіки ТБ як засобу масової інформації, його інтимності). 61. Неврахування тієї особливості психології сприймання теле- і радіотексту, за якою увага слухачів, глядачів з перебігом передачі притупляється, і, щоб активізувати сприймання, необхідно використовувати перебивки, “розряджати” передачу. 62. Незнання журналістом предмета інтерв’ю і невстановлення через це контакту з інтерв’юйованим. 63. Задавання некваліфікованих, примітивних, елементарних запитань, для відповіді на які не треба було запрошувати до студії висококваліфікованого фахівця в певній галузі, оскільки на них міг би відповісти будь-який початківець, студент першого курсу – наслідок незнання азів галузі, пов’язаної з предметом розмови. 64. Нав’язливе демонстрування слухачам (глядачам) своїх знань, нерідко щойно почерпнутих з популярного посібника і тому спрощених, нехтування при цьому думкою фахівця – гостя студії. 65. Надмірне захоплення власним мовленням, задовгі монологи інтерв’юера, які перетворюють гостя студії на звичайного свідка блискучих монологів журналіста. 66. Виконання інтерв’юером ролі статиста при гостеві студії, який виголошує довгі монологи. 67. Переведення під упливом монологу гостя студії розмови на іншу тему. 68. Неузгодженість дій кількох ведучих передачі (переважно ток-шоу). 69. Невиправдана структура запитання журналіста: переважно довге запитання, на яке гість студії має відповісти тільки “так” чи “ні”. 70. Відсутність попередньої розмови з гостем студії перед прямим ефіром, унаслідок чого розмова в ефірі відбувається мляво, бо журналіст ніяк не може виявити питання, яке цікавить гостя, а гість по декілька хвилин думає над кожною відповіддю. 71. Прихід гостя до студії перед самим прямим ефіром, через що він не освоївся з обстановкою і розглядає під час передачі телеапаратуру, інтер’єр студії. 72. Незнання інших колег, які пишуть на ці ж теми, роблять такі самі передачі, необізнаність з їх досвідом, з досвідом попередників, унаслідок чого виникає ситуація, коли гість демонструє більшу обізнаність у журналістиці, ніж інтерв’юер. 73. “Обігравання” прізвища гостя студії чи людини, відсутньої під час розмови. 74. Проведення опитування на вулиці, після якого під час монтажу вирізано всі “зайві” думки і залишено тільки одну – “потрібну”. 75. Тенденційна постановка запитань, на які можлива тільки одна (“потрібна”) відповідь*.* 76. Неготовність репортера задавати додаткові запитання в тому разі, якщо його не задовольнила відповідь на основне. 77. Демонстрування надмірної уваги до кожного слова гостя студії, внаслідок чого він починає довго обдумувати кожне своє слово. 78. Відволікання уваги інтерв’юйованого, коли, скажімо, кореспондент робить записи, а гість студії має змогу їх читати, коли в студії хтось робить зайві рухи, жестикулює тощо, а інтерв’юйований починає за цим стежити. 79. Непродумування ключових запитань, невизначення напрямів, основної лінії, структури інтерв’ю. 80. Втрата зорового контакту з інтерв’юйованим на тривалий час. 81. Читання запитань з блокнота. 82. Постановка одразу декількох запитань, після чого співрозмовик або розгублюється, не знаючи, на яке з них відповідати, або, відповівши на перше, не може згадати, про що йшлося в другому. 83. Невідповідність змісту і структури розповіді темі, задекларованій у заголовку, в анонсі, в концепції циклу передач. 84. Невідповідність оформлення студії спрямуванню передачі. 85. Невідповідність музичного оформлення передачі її спрямуванню. 86. Невідповідність попередніх записів (сюжетів) спрямуванню передачі (циклу передач) у прямому ефірі. 87. Неспівмірність частин журналістського твору (газетного чи журнального тексту, радіо- чи телепередачі). 88. Гіпертрофований “образ автора”, його надмірна роль у структурі твору, функціонально не обумовлене випинання авторського “я”. 89. Применшення ролі “образу автора” в структурі текстів тих жанрово-стильових різновидів, у яких він необхідний, унаслідок чого виникає враження, що автор або не був на місці події, або ж просто все вигадав, бо не навів ні точної адреси, ні промовистих деталей, які б прив’язали текст до певного місця чи до певних осіб*.* 90. Набридливе переповідання в закадровому тексті того, що глядачі і так бачать на екрані. 91. Розповідь у закадровому тексті про те, що не має жодного відношення до зображення на екран*.* 92. Байдужий, млявий коментар того, що відбувається в кадрі*.* 93. Технічно недосконалий монтаж радіоролика чи телесюжету (“в’юки”; “перескакування” зображення в кадрі; у “синхроні” неповний збіг артикуляції в кадрі і звукової доріжки тощо). 94. Невдалі кольори в позастудійних записах унаслідок неправильного обрання місця зйомок чи низької якості плівки. 95. Невдало поставлене освітлення, яке спотворює риси учасників передачі та інтер’єр. 96. Зайвий синхрон у короткому інформаційному сюжеті, який нічого не додає до сказаного автором (не містить додаткової інформації, цікавих деталей). 97. Відсутність синхронів у телесюжетах, які входять до випусків новин. 98. Зайві прямі ввімкнення позастудійних об’єктів під час прямого ефіру, які не додають нової інформації, не містять промовистих деталей. 99. Погано “поставлений” голос у ведучого передачі, який не дозволяє за допомогою тембру, тональності тощо повною мірою передати зміст. 100. Млявий темпоритм передачі як наслідок того, що під час монтажу не було проведено всіх необхідних скорочень. 101. Невикористання засобів монтажу для усунення “затягнутих” фрагментів у передачі. 102. Використання не оптимального темпу мовлення (на радіо 120–180 слів на хвилину), а заколисувально повільного чи збуджувального (зашвидкого), внаслідок якого слухач не сприймає значної частини інформації. 103. Занадто швидкий темп мовлення, що призводить до змістових втрат під час сприймання тексту. 104. Занадто повільний темп мовлення, занадто урочистий тон та ін., який відволікає увагу слухача (глядача) від змісту, переносить акцент зі змісту мовлення на мовця. 105. Неопрацювання стиків між двома структурними одиницями тексту, які випадково опинилися поряд унаслідок скорочення цього тексту під час роботи над ним у редакції чи в процесі авторського саморедагування. 106. Випадкова відеоінформація в сюжеті (переважно в інформаційних випусках). 107. Стереотипна відеоінформація в сюжеті новин. 108. Невдалий вибір теми, дріб’язковість теми сюжетів у випусках теле- і радіоновин. 109. стереотипність у тематиці випусків новин на радіо і ТБ. 110. Невідповідність інтонації змістові повідомлення. 111. Недоречні паузи в теле- і радіопередачі. 112. Невдало дібрані або випадкові шуми на радіо і на ТБ. 113. Не та черговість кадрів як наслідок невдалого монтажу. 114. Нехтування правилом “перекинутої піраміди” в інформаційних повідомленнях; заверстування найістотнішої (нової) інформації в середину повідомлення, внаслідок чого читач, слухач або глядач не може виокремити цього найістотнішного (нового). 115. Незазначення джерела інформації; передрук, оприлюднення інформації без посилання, без згоди автора, інформатора. 116. Помилковий, хибний підхід до добору новин (подій, які стануть новинами, коли їх оприлюднять в інформаційному випуску), до визначення важливості цих подій, придатності для оприлюднення. 117. Недоцільна, хаотична верстка програми (переважно інформаційного випуску), в основу якої не покладено певного принципу (за важливістю новин, за їх тематикою, географією чи ін.). 118. Жанрова одноманітність інформаційного випуску на радіо чи на ТБ. 119. одноманітність у “географії” повідомлень в інформаційному випуску на радіо чи на ТБ. 120. Деперсоніфікація теле- і радіоінформації. 121. Підміна тези. 122. Зсув плану розповіді з однієї сфери в іншу (переважно з політичної сфери в побутову. 123. Контактно-явні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 124. Дистантно-явні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 125. Контактно-імпліцитні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 126. Дистантно-імпліцитні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 127. Порушення причиново-наслідкового зв’язку в уривку тексту чи в тексті загалом (див. також А, V, 10). 128. Недостатня обґрунтованість тези належною кількістю аргументів. 129. Сплутування причини і умови. 130. Сплутування причини і наслідку. 131. Пропущення потрібної ланки в ланцюзі логічних розмірковувань. 132. Подання як істинної тези, істинність якої ще треба підтвердити аргументами. 133. Поєднання як однорівневих, однопланових, однорідних тих понять, які такими не є. 134. Наведення аргументів, які не підтверджують, а, по суті, спростовуть тезу. 135. Неналежне розмежування в тексті тези й аргументів. 136. Подання як однорівневих, однопланових, однорідних тих понять, зміст яких частково перетинається, обсяги значення яких частково збігаються. 137. Перенасичення тексту фактичним матеріалом. 138. Брак фактичного матеріалу в аналітичних творах, внаслідок чого журналіст робить висновки, не підкріплені фактами. 139. Добір фактичного матеріалу, який відповідає наперед заданій схемі, відкидання фактів, які не можна з тих чи інших міркувань включити до цієї схеми. 140. Незнання всієї повноти фактів, через що автор доходить хибних висновків. 141. Навмисне спотворення фактів. 142. Тенденційний підхід до оцінки фактів. 143. Замовчування відомих журналістові фактів. 144. Неправильне технічне оформлення фактичного матеріалу. 145. Занадто емоційне подання факту, що перебільшує його суспільне значення, важливість. 146. Тенденційний добір певних фактів і їх часте повторювання, що створює враження типовості насправді нетипового явища (подання виняткового факту як типового. 147. Неуніфікованість фактичного матеріалу в межах одного тексту чи навіть у межах одного фрагмента тексту (переважно неуніфікованість імен та ініціалів, подання одного показника як абсолютної, а іншого як відносної величини тощо). 148. Підміна факту (включення до ряду добре відомих фактів, які підтверджують тезу автора, одного невідомого факту, який має насправді зовсім інший характер, і зосередження на ньому уваги читача, слухача, глядача, внаслідок чого виникає враження одноплановості цього факту з іншими фактами згаданого ряду, тобто автор розповідає про цей факт як про інший, відомий читачеві). 149. Надмірна увага до фактів інтимного життя відомої людини і цілковите нехтування фактами, що характеризують її професійну, громадську діяльність. 150. Ненавмисне спотворення фактів через неналежну їх перевірку або через брак сумлінності автора чи редактора. 151. відтворення факту “по пам’яті”, відсутність його перевірки через те, що журналіст упевнений в точності фіксації факту в його пам’яті. 152. Спотворення окремих видів фактичного матеріалу (переважно власних імен, власних назв) через незнання особливостей відтворення іншомовних назв українською мовою і через незабезпеченість журналістів і редакційних колективів довідковими джерелами. 153. Неоприлюднення поправки, спростування в разі фактичної неточності. 154. Невдале наведення в радіо- чи телепередачі цитати, за якого слухач глядач не може зрозуміти, де вона починається і де закінчується. 155. Штучне створення сенсації, роздмухування якогось факту чи якогось аспекту події. 156. Наведення цифр, фактів, які нічого не говорять читачам, слухачам, глядачам (скажімо, автор не пояснює цифри, не зіставляє її, і тому читач не спроможний оцінити, багато це чи мало тощо). 157. Наведення абревіатур, скорочень, незрозумілих читачеві чи таких, які погано сприймає на слух слухач, глядач. 158. Відсутність перевірки джерела фактів і мотивів інформатора. 159. Немобільність інформаційної служби, невнесення змін до випусків новин. 160. Порушення правил написання великої літери в назвах установ і організацій, знаменних дат, свят. 161. Неврахування норми, за якою велика літера пишеться у власних назвах; назви ж посад, звань, сімейних свят тощо треба писати з малої літери 162. Порушення правил написання складних іменників з першою складовою частиною *пів-* або *авіа-*, *теле-*, *супер-* та ін. 163. Неврахування різниці в написанні складних прикметників, перша частина яких однорідна з другою, не підпорядкована їй, і складних прикметників з однією частиною, підпорядкованою другій. 164. 5. Порушення правил утворення складних прикметників з першим числівниковим (зокрема *дво-, три-, чотири-*) компонентом. 165. Порушення норм написання окремо і через дефіс прислівників і прислівникових сполук як наслідок їх нерозрізнення. 166. порушення норм правопису прислівників і прислівникових сполук, незнання правил їх написання разом і окремо. 167. Порушення правил написання частки *не* з дієсловами, дієприкметниками. 168. Помилкове написання часток *будь-, небудь-, хтозна-* та ін. у складі займенників, прислівників, сплутування цих часток з ін. частинами мови, що входять до їх складу як окремі компоненти (*хто зна*). 169. Помилкове написання частки *ж*, що виконує в реченні виокремлювальну функцію. 170. Порушення норм написання складних сполучників, особливо тих, до складу яких входять частки *би, то* та ін. 171. Звуження сфери використання літери *ґ*, заміна її літерою *г*. 172. Розширення сфери використання літери *ґ*, заступання нею в іншомовних та ін. словах *г*, що позначає суто український звук (якого немає в більшості мов світу. 173. Порушення норм уживання літер *е* та *и, і* (правило “дев’ятки”) в іншомовних словах. 174. Порушення норм відтворення в українській мові іншомовних буквосполучень *ie(hie), je,io, yo, jo*. 175. Порушення правила написання іншомовних слів, згідно з яким у загальних назвах літери, що позначають приголосні, звичайно не подвоюються, а в географічних, особових та інших власних назвах ці подвоєні літери зберігаються. 176. Неврахування особливостей використання буквосполучення *-нн-* у прикметниках та в похідних від них іменниках і прислівниках. 177. Порушення правила подвоєння літер, що позначають приголосні, за їх збігу в складних словах та на стикові морфем. 178. Порушення правила, згідно з яким префікс *з* перед глухими приголосними *к,п,т,ф,х* перетворюється на *с*. 179. Неврахування відмінності у відтворенні на письмі груп приголосних, тих, у яких відбувається спрощення, і тих (іншомовних), у яких спрощення не відбувається. 180. Порушення правил чергування звуків, у т.ч. змін у групах приголосних. 181. Порушення норм правопису іншомовних (слов’янських і неслов’янських) прізвищ. 182. Порушення правил уживання апострофа в українських та іншомовних словах, у тому числі у власних іменах і назвах. 183. Порушення правил уживання м’якого знака. 184. Сплутування форм відмінюваних і невідмінюваних іменників – прізвищ українських та іншомовних. 185. Порушення правила відмінювання іменників ІІ відміни, згідно з яким прізвища – іменники чоловічого роду твердої групи на *-ов, -ев(-єв), -ів(-їв), -ин, ін(-їн)* мають в орудному відмінку закінчення *-им*; закінчення *-ом* мають лише неслов’янські прізвища. 186. Неврахування правописних норм у вживанні іменників – імен по батькові. 187. Сплутування різних відмінкових закінчень власних імен – іменників І відміни м’якої групи (наприклад, *-ею* і *-єю* в Ор. в. 188. Нерозрізнення іменників ІІ відміни і подібних до них невідмінюваних іменників. 189. Помилкове визначення групи іменників ІІ відміни на *–р*. 190. Сплутування закінчень (*-а,-я* та *-у,-ю*) у родовому відмінку однини іменників чоловічого роду ІІ відміни. 191. Сплутування закінчень (*-ів,-їв* та нульового закінчення) у родовому відмінку множини іменників чоловічого роду ІІ відміни. 192. Неврахування правила, відповідно до якого в разі вживання поряд кількох іменників чоловічого роду у формі давального відмінка однини для уникнення одноманітних відмінкових закінчень треба чергувати *-ові,-еві* (*-єві*) з *–у (-ю)*. 193. .Помилки, пов’язані з порушенням правил творення форм ступенів порівняння прикметників. 194. Помилки, пов’язані з неправильним визначенням групи прикметника. 195. Порушення правил відмінювання кількісних числівників. 196. Помилки у визначенні форми порядкових числівників. 197. Неврахування особливостей змін приголосних у дієсловах, дієприкметниках і віддієслівних іменниках. 198. Неправильне визначення дієвідміни. 199. Вимова в іншомовних словах [jу] або пом’якшеного приголосного перед [у]. 200. Вимова пом’якшеного [к’] перед [и] або й [і] замість [и]. 201. Вимова [ж] чи [з] замість [дж] і, навпаки, [дж] замість [ж]. 202. Вимова двох звуків [д] і [з] замість одного [дз] та [д] і [ж] замість одного [дж]. 203. Вимова м’яких зубних приголосних [з’], [ ц’], [ с’] наближено до шиплячих [ж], [ч], [ш] під упливом польської мови. 204. Вимова твердих [с], [л] перед пом’якшеними приголосними. 205. Оглушення дзвінких приголосних у кінці префіксів (навіть за повільного темпу мовлення – див. також Б, VІІ, 19). 206. Оглушення дзвінких приголосних перед глухими приголосними чи в кінці слів. 207. Вимова нескладового [ў] наближено до [ф]. 208. Вимова двох приголосних замість подовженого приголосного. 209. Тверда вимова [ц] в кінці слова чи перед [і], а також у числівниках у складі -цять [ц’ат’]. 210. Вимова редукованих голосних під упливом російської мови. 211. Вимова м’якого [р’] в кінці слова і складу. 212. Вимова м’яких шиплячих. 213. М’яка вимова приголосних перед [е]. 214. Сплутування вимови звукосполучення [хв] і звука [ф]. 215. Неврахування у вимові чергування та спрощення в сполученнях приголосних звуків (зокрема, того, що [жц’], [шц’], [чц’], [т’ц’], [здц’], [стц’], [т’с’а], [шс’а], [жс’а], [чс’а] вимовляються відповідно як [з’ц’], [с’ц’], [ц’:], [ц’:], [з’ц’], [с’ц’],[ц’:а], [с’:а], [з’с’а], [ц’:а]). 216. Сплутування вимови звуків [ґ] і [г]. 217. Вимова під упливом російської мови [и] замість [і] після префікса, який закінчується на приголосний, чи на початку слова після попереднього слова з кінцевим приголосним звуком. 218. м’яка вимова губних приголосних [б], [п], [в], [м], [ф] у кінці слова або в кінці складу (див. також Б,VІІ,23). 219. 1. Незнання вiдмiнностей в українському i в росiйському наголошуваннi дiєслiвних форм минулого часу. 220. Наголошування дiєслiвних форм майбутнього часу за нормами росiйської акцентуації. 221. Дiалектне наголошування дiєслiвних форм. 222. Просторiчне наголошування прикметникiв як вияв незнання акцентуацiйної норми. 223. Нехтування особливостями наголошування iменникiв у однинi i в множинi. 224. Помилкове наголошування iменникiв пiд упливом росiйської мови та просторiчної стихiї. 225. Помилкове наголошування iншомовних власних iмен i географiчних назв. 226. Ненормативне наголошування числiвника “один” у непрямих вiдмiнках. 227. Нехтування особливостями наголошування деяких означальних i вказiвних займенникiв у непрямих вiдмiнках з прийменником i без прийменника. 228. Помилкове наголошування прислiвникiв. 229. Зловживання iншомовними словами. 230. Уживання дiалектизмiв без певної стилiстичної настанови. 231. Уживання лексичних росiянiзмiв. 232. Уживання слiв з невластивим їм значенням. 233. Уживання паронiмiв без спецiальної стилiстичної настанови як вияв незнання справжнього значення слова. 234. Виникнення небажаної омонiмiї в текстi. 235. Мiжмовнi омонiми в журналiстському текстi як вияв незнання значення українського слова. 236. Уживання замiсть певного слова його синонiма з iншим стилiстичним значенням або з iншою семантикою. 237. Невиправдане вживання замість антонімів слів, які не мають протилежного значення. 238. Тавтологiя; плеоназм. 239. Збiдненiсть лексики, незнання i невикористання синонiмiв. 240. Пропускання потрiбного слова. 241. Уживання канцеляризмiв. 242. Уживання штампiв. 243. Створення штучних метафор (на основi перенесення випадкових ознак). 244. Невмотивоване використання метонiмiї, синекдохи, внаслiдок якого виникає двозначнiсть. 245. Невдале використання iндивiдуально-авторських неологiзмiв. 246. Змiшування лексичних елементiв рiзних стилiв (поєднання розмовної i книжної лексики без спецiальної стилiстичної настанови). 247. Несполучуванiсть слiв (поєднання слiв з конкретним i з абстрактним значенням та iн.). 248. Використання емоцiйно забарвленого фразеологiзму в емоцiйно нейтральному контекстi. 249. Використання емоцiйно нейтрального (книжного) фразеологiзму (складеного термiна, стiйкого словосполучення з дiлового мовлення) в емоцiйно забарвленому (розмовному) контекстi. 250. Уживання фразеологiзму з невластивим йому значенням. 251. Стилiстично невмотивована трансформацiя фразеологiзму. 252. Фразеологiчнi росiянiзми 253. Стилiстично невиправдане утворення форми однини вiд iменникiв, якi мають тiльки форму множини. 254. Стилiстично невмотивоване вживання у формi множини iменникiв, якi мають тiльки форму однини. 255. Уживання iменникiв жiночого роду на позначення професiй, посад жiнок з невластивими українськiй мовi суфiксами -Ш(а), ИХ(а), а також уживання iменникiв iз суфiксом -К(а) та iн. у тому разi, коли може виникнути двозначнiсть чи небажана для книжного мовлення експресивна забарвленiсть. 256. Неправильне визначення роду невiдмiнюваних iменникiв iншомовного походження. 257. Неправильне визначення роду однокореневих iменникiв, якi мають родову невiдповiднiсть в українськiй i в росiйськiй мовах. 258. Неправильне визначення роду абревiатур. 259. Сплутування форм знахiдного i родового вiдмiнкiв у випадках уживання прямого додатка при присудках, виражених перехiдними дiєсловами. 260. Стилiстично невмотивоване вживання форми називного вiдмiнка замiсть форми кличного вiдмiнка. 261. Уживання росiйськомовних варiантiв зменшених i пестливих iмен. 262. Нанизування форм родового вiдмiнка. 263. Вiдмiнювання невiдмiнюваних та невiдмiнювання вiдмiнюваних iменникiв–власних назв. 264. Уживання тiльки форми давального вiдмiнка iменникiв iз закiнченням –У (Ю), спiльної з росiйською. 265. Неврахування особливостей вiдмiнювання iменникiв твердої i м’якої групи. 266. Сплутування закiнчень (-А i -У) родового вiдмiнка iменникiв чоловiчого роду II вiдмiни. 267. Сплутування закiнчень та нехтування правилами чергування звукiв у формах рiзних вiдмiнкiв iменникiв. 268. Сплутування форм родового вiдмiнка множини в українськiй i в росiйськiй мовах. 269. Стилiстично невмотивоване вживання конструкцiї “iменник + iменник” замiсть конструкцiї “прикметник + iменник” або навпаки. 270. Стилiстично невмотивоване вживання нестягнених та коротких форм прикметникiв. 271. Помилкове утворення форм ступенiв порiвняння вiд складних прикметникiв, а також вiд тих прикметникiв i прислiвникiв, якi мають префiкси i суфiкси, що позначають високу мiру вияву якостi. 272. Помилки у твореннi складеної форми ступенiв порiвняння прикметникiв, у т.ч. використання для творення найвищого ступеня порiвняння слова “самий”. 273. Використання за межами книжного мовлення без потреби складеної форми ступенiв порiвняння прикметникiв. 274. Пропускання прийменникiв “вiд”, “за”, сполучника “нiж” чи iн., якi треба вживати з прикметниками (прислiвниками) у формi вищого ступеня порiвняння. 275. Невикористання для творення ступенiв порiвняння суплетивних форм. 276. Творення найвищого ступеня порiвняння за стандартами росiйської мови, в якiй за допомогою -ЕЙШ- утворюють найвищий ступiнь порiвняння прикметникiв (в українськiй мовi за допомогою -IШ- утворюють вищий ступiнь порiвняння). 277. Використання разом з формою найвищого ступеня порiвняння прикметника прийменникiв “за”, “вiд”, сполучника “нiж” тощо. 278. Помилкове визначення групи прикметника. 279. Помилкове вживання Ь в кiнцi числiвникiв (50-80). 280. Неправильна вимова числiвника “двiстi” (як “двiста”). 281. Неправильне вживання форми множини замiсть форми однини в конструкцiях на кшталт “протягом 1998-1999-тих рокiв”. 282. Надлишкова поза межами наукового стилю (не в математичних обчисленнях) форма першого компонента складеного порядкового (зрiдка кiлькiсного) числiвника. 283. Неправильна форма першого компонента порядкового числiвника. 284. Помилки, пов’язанi з незнанням особливостей вiдмiнювання кiлькiсних числiвникiв, з неправильним визначенням вiдмiнка числiвника в текстi. 285. Неправильне поєднання iменникiв i дробових числiвникiв. 286. Сплутування слiв “пiвтора” i “пiвтори”. 287. Неправильне поєднання слiв “пiвтора”, “пiвтори”, “чверть” з iменниками. 288. Ненормативне поєднання iменникiв зi словом “пара”. 289. Невиправдане розширення складу кiлькiсно-збiрних числiвникiв. 290. Поєднання зi збiрними числiвниками “обидва”, “обидвi” iменникiв не у формi називного вiдмiнка множини. 291. Поєднання зi збiрними числiвниками iменникiв жiночого роду, якi позначають осiб жiночої статi, та iменникiв середнього роду II вiдмiни. 292. Ненормативне поєднання iменникiв з числiвниками “два”, “три”, “чотири”. 293. Помилки у способах позначення кiлькiсними числiвниками приблизної кiлькостi. 294. Помилки, пов’язанi з уживанням займенника “ви”, що має форму пошанної множини. 295. Уживання мiж iменником i займенником, що на нього вказує, iншого iменника в такому ж родi i числi. 296. Зайве вживання присвiйних та зворотного займенникiв. 297. Уживання вказiвного займенника без iменника чи прикметника, на який згаданий займенник указував би в текстi. 298. Неточнiсть у виборi означального чи неозначеного займенника. 299. Уживання стилiстично невиправданих форм заперечних та окремих неозначених займенникiв з прийменниками. 300. Зловживання книжною складеною формою майбутнього часу дiєслова. 301. Надуживання форми “майбутнього визначень” з “буде”. 302. Надуживання в значеннi наказового способу форми з часткою “давай”. 303. Уживання “пасивних конструкцiй” переважно з дiєсловами, якi мають частку -СЯ. 304. Уживання дiєслова недоконаного виду замiсть дiєслова доконаного виду. 305. Неправильне визначення дiєвiдмiни.  Неврахування того, що з перестановкою окремих слiв виникають небажанi вiдтiнки в значеннi i в стилiстичному забарвленнi висловлювання.Невиправдана iнверсiя, яка призводить до викривлення змiсту, до двозначностi.Використання iнверсiї в реченнях, у яких форми пiдмета i прямого додатка збiгаються.Неврахування того, що вiд мiсця вставних слiв, часток у реченнi залежить змiст, стилiстичне забарвлення висловлювання.Координацiя присудка не з пiдметом, вираженим загальним iменником, при якому є географiчна чи умовна назва.Поєднання присудка з пiдметом, вираженим невiдмiнюваним iменником iншомовного походження, без урахування особливостей визначення роду i числа іменника.Неправильна координацiя присудка з пiдметом-абревiатурою.Координацiя з пiдметом, вираженим займенником “хто” або “що”, присудка-дієслова не у формi третьої особи однини теперiшнього часу.Порушення норм координацiї присудка-дiєслова в минулому часi з пiдметами-займенниками “хто”, “що”.Координацiя присудка не з простим пiдметом, а з вiдокремленим членом речення, який ужито при ньому.Уживання присудка у формi множини при пiдметi–особовому займенниковi “я”, “ти”, “вiн”.Уживання присудка у формi множини при пiдметi-числiвниковi, який указує на приблизну кiлькiсть.Уживання присудка у формi множини при пiдметi, числова частина якого виражена iменником “ряд”, “низка”, “частина”, “бiльшiсть”, “меншiсть” тощо.Форма однини присудка при пiдметах, у яких друга частина багатоелементна, або при однорiдних пiдметах, або тоді, коли присудок вiддалений вiд пiдмета, чи тоді, коли присудки однорiднi.Форма множини присудка за наявностi мiж однорiдними пiдметами роздiлових сполучникiв.Неузгодження означення з означуваним словом.Форма називного вiдмiнка iменника-прикладки, що є назвою населеного пункту (крiм складених назв), при означуваному словi – загальнiй назвi у формi непрямого вiдмiнка.Узгодження у вiдмiнку назв планет, гiр, островiв, рiк, озер тощо та умовних назв-прикладок з означуваним словом–загальним iменником.Подвiйна залежнiсть керованого слова в реченнi.Неправильне вживання прийменника за слабкого керування.Неправильна форма керованого слова-iменника (чи займенника) при дiєсловi, переважно зумовлена впливом росiйської мови.Невиправдане вживання пiд впливом росiйської мови прийменникiв “по”, “при” та iн.Неврахування того, що дiєслова-синонiми можуть вимагати вiд iменника рiзних вiдмiнкових форм, рiзних прийменникiв.Спiльний додаток при дiєсловах–однорiдних членах, якi вимагають вiд цього додатка рiзних вiдмiнкових форм.  1. Поєднання як однорiдних членiв речення слiв, що називають речево неоднорiднi поняття. 2. Поєднання як однорiдних членiв iменникiв одиничних i збiрних або родових i видових понять. 3. Поєднання як однорiдних членiв понять, що схрещуються, частково збiгаються за своїм обсягом. 4. Лексична (або й граматична) непоєднанiсть одного з однорiдних членiв з тим словом, з яким зв’язанi однорiднi члени.  Уживання конструкцiй, у яких однорiднi члени як керованi слова помилково зв’язанi з одним словом.Розбiжнiсть у вiдмiнкових формах однорiдних членiв i узагальнювального слова (це сáме стосується також i однорiдних членiв, якi входять до складу вiдокремлених додаткiв).Рiзнi способи вираження однорiдних членiв.Поєднання як однорiдних рiзних синтаксичних елементiв.Поєднання як однорiдних членiв конкретних i абстрактних iменникiв, iнфiнiтивiв та iменникiв.Уживання повторюваних або парних сполучникiв, якi поєднують не однорiднi, а рiзнi члени речення.Неповторення прийменника при поширених однорiдних членах речення.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли його вiдсутнiсть може спричинити двозначнiсть.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли при них є роздiловi чи протиставнi сполучники.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли вони поєднанi повторюваними або парними сполучниками.Випущення прийменникiв при однорiдних членах, коли прийменники рiзнi.Зловживання пiд впливом росiйської мови конструкцiями з “є” (замiсть конструкцiй з “мати”), а також з прийменниками “з”, “без” (замiсть тих самих конструкцiй з “мати”).Уживання пасивних та безособових конструкцiй замiсть активних i особових (особливо тодi, коли пiдметом-суб’єктом дiї в активних зворотах є особа й iменник уживають у синонiмiчних з ними пасивних та безособових зворотах в орудному вiдмiнку, який надає вiдтiнку використання особи як знаряддя дiї).Використання дiєприкметникового звороту замiсть пiдрядного означального речення (це переважно стосується зворотiв з активними дiєприкметниками теперiшнього часу).Порушення норми використання дiєприслiвникiв i дiєприслiвникових зворотiв, за якою суб’єктом дiї, вираженої дiєсловом-присудком, i дiї, вираженої дiєприслiвником, має бути та сама особа.Неврахування того, що замiна прямої мови на непряму має супроводжуватися стилiстичними i граматичними змiнами.Помилкове вживання сполучникiв i сполучних слiв у складних реченнях.  1. Нерозрізнення розповідного, питального й окличного (спонукального) речень. 2. Порушення правила, згідно з яким між підметом і присудком на місці інтонаційної паузи кома не ставиться. 3. Порушення норм, згідно з якими визначають випадки, що в них треба ставити тире між підметом і присудком (між групою підмета й групою присудка). 4. Порушення правил, за якими визначають, коли треба ставити кому, тире, двокрапку при однорідних членах речення, зокрема за наявності при них узагальнювального члена. 5. Порушення правил відокремлення узгоджених поширених означень. 6. Порушення правил відокремлення поширених і непоширених прикладок. 7. Порушення правил відокремлення додатків, сплутування їх зі вставними словами тощо; використання для відокремлення додатків та вставних слів замість коми інших розділових знаків. 8. Порушення правил відокремлення обставин, виражених дієприслівниками та дієприслівниковими зворотами. 9. Невідокремлення уточнювальних обставин. 10. Коми при обставинах, які не є відокремленими; коми при будь-яких обставинах, поставлені тільки для того, щоб відокремити ці обставини від інших членів речення, навіть коли автор не має спеціальної стилістичної мети і жодних нормативних підстав. 11. Помилки у відокремленні вставних слів. 12. Сплутування проте як вставного слова і проте як протиставного сполучника. 13. Порушення правила, згідно з яким сполучник а, коли він належить до вставного слова (тоді він виконує функцію частки), комою не відокремлюється (а може). |
| **Опитування** | Анкету-оцінку з метою оцінювання якості курсу буде надано по завершенню курсу. |

**Схема курсу**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тиж. / дата / год.- | Тема, план, короткі тези | Форма діяльності (заняття)\* \*лекція, самостійна, дискусія, групова робота) | Література. Ресурси в інтернеті | Завдання, год | Термін виконання |
| Тиждень 1 – лекція,  тиждень 2 – практ. зан.  4 год.. | Тема 1. Предмет і завдання курсу. Засади вивчення курсу “Типологія журналістських помилок”. Типові макроструктурні та мікроструктурні помилки в ЗМІ   1. “Типологія журналістських помилок” як прикладна наукова та навчальна дисципліна. 2. Зміст понять “типологія”, “девіатологія в мас-медіа”. 3. Міжпредметні зв’язки курсу “Типологія журналістських помилок”. 4. Завдання курсу “Типологія журналістських помилок”. 5. Саморедагування в процесі журналістської творчості. 6. Специфіка журналістських помилок на радіо. 7. Особливості журналістських помилок на телебаченні. 8. “Прямий ефір” і завдання редактора передачі. 9. Специфіка журналістських помилок в інтернет-виданнях. 10. Лексична тавтологія у рубрикації в межах сторінки чи розвороту*.* 11. Повторення структури речень, ритмомелодики заголовків і підзаголовків у межах сторінки чи розвороту. 12. Лексична тавтологія, повторення структури речень, ритмомелодики назв теле-, радіопередач у програмі одного ефірного дня*.* 13. Неузгодженість програми певного каналу з програмами інших каналів, створення ситуації, за якої найбільш рейтингові передачі йдуть у той час, коли вони просто не можуть зібрати належної аудиторії, а отже, й рекламодавці втрачають до них інтерес*.* 14. Використання прайм-тайму для освітніх, релігійних передач, а не для інформаційних, інформаційно-аналітичних, розважальних, спортивних тощо (як це роблять на інших каналах) і внаслідок цього втрата аудиторії й інтересу рекламодавців*.* 15. Невідповідність одного з текстів концепції сторінки чи номера*.* 16. Невідповідність однієї з передач концепції циклу передач*.* 17. Повторення однотипних передач (передач одного спрямування) протягом одного ефірного дня на одному каналі*.* 18. Розуміння розважальності як потурання найнижчим потребам публіки, як пропаганду масової культури; незалучення до розважальних блоків мовлення творів справжньої літератури і мистецтва. 19. Нехтування інтересами глядачів, слухачів. 20. Неврахування того, що витіснення з ефіру сучасних українських розважальних передач, зокрема тих, що базуються на пропаганді української поп- і рок-музики, змушує підлітків схилятися до зразків чужої (англо-, російськомовної) молодіжної субкультури. 21. Неврахування в журналістському тексті специфіки радіо (читання в ефірі газетного тексту). 22. Неврахування специфіки телебачення (як правило, наслідком цього є зайвий закадровий текст). 23. Неврахування в газетному тексті різниці між усним і писемним мовленням (переписування з диктофона на папір тексту інтерв’ю без урахування особливостей інтонування, логічного наголо-шування, тону та ін., характерних для усного мовлення). 24. Спрощення дійсності до певних схем, моделей, символів; нав’я-зування на радіо “паралельного” світу, в центрі якого перебувають музичні та навколомузичні проблеми, на телебаченні (особливо у випусках новин, в суспільно-політичних програмах) – “паркетної” тематики як чогось найважливішого, того, чим живе країна, і неврахування повсякденних проблем пересічного телеглядача. 25. Культ розважальності; мимовільне чи свідоме насаджування на окремих телеканалах розваг як способу життя. 26. Перетворення випусків новин на пропагандистське передвиборче шоу одного кандидата. 27. Відсутність інформаційних випусків на телеканалі протягом тривалого часу:*.* 28. Не інформування про новини, а роздавання вказівок про те, як на ці новини реагувати. 29. Неоперативність у подачі інформації внаслідок відсутності інфор-маційних випусків у програмі телеканалу протягом декількох днів. 30. Незнання аудиторії, на яку розраховане мовлення, внаслідок відсутності соціологічних досліджень. 31. Нагнітання пристрастей у суспільстві, наголошування на негативних явищах; уживання зворотів на кшталт “незважаючи на труднощі в суспільстві, на складне становище в країні” навіть тоді, коли йдеться про помітні позитивні зміни, про досягнення в тій чи іншій сфері, внаслідок чого ЗМІ не створюють загального позитивного емоційного тла, не забезпечують психологічної рівноваги в членів суспільства. 32. Неврахування того, що навіть досконалий з раціонально-логічного погляду текст може створювати небажаний емоційний стан у слухача, глядача, читача. 33. Надмірне захоплення комп’ютерною графікою, комп’ютерними ефек-тами на телеканалі і відсутність на екрані людини. Відсутність в ефірі живого людького спілкування. Знелюднення телеканалу. 34. Неврахування місцевих особливостей під час верстки програм телеканалів і радіостанцій. 35. Звуження “географії” повідомлень на телеканалі чи на радіостанції до одного-двох міст. 36. Відсутність ефірної дисципліни, недодержання заявленого хронометражу передач. 37. Навмисне завищення показників тиражу видання з метою залучення рекламодавців. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000 .–. С. 3–7; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 3–7; Яцимірська М. Г.Культура фахової мови журналіста: Навч. посібник. – Львів: ПАІС, 2004. – С. 3–18. | Капелюш-ний А. О. Редагуван-ня в засобах масової інформації: Навчаль-ний посібник. – 2-ге вид., випр. і доп. – Львiв: ПАIС, 2009. – 432 с..  Завд.1,2.  2 год. | 19 лютого |
| Тиждень 3 – лекція,  тиждень 4 – практ. зан.  4 год.. | **Тема 2. Помилки, пов’язані з**  **особливостями творчого**  процесу в ЗМІ   1. активізація гостя студії (чи інтерв’юйованого під час збирання матеріалу для журналістського твору) через навмисне його (гостя) провокування, принижування, через глузування з його діяльності чи його професії, внаслідок чого гість (інтерв’юйований) замикається в собі в той час, як інші люди після таких журналістських провокувань, навпаки, найповніше розкривалися, розговорювалися, дискутували перед телекамерою. 2. Застосування стандартного підходу до інтерв’юйованого (неврахування його психології, його індивідуальних рис як особистості). 3. Прагнення самоутвердитися через приниження гостя студії (інтерв’юйованого), продемонструвати свої найкращі риси на тлі найгірших рис інтерв’юйованого. 4. Перетворення інтерв’ю на монолог журналіста, якого не цікавить особистість запрошеного в студію, його думка. 5. Перетворення інтерв’ю на монолог гостя студії, далекого від інтересів глядацької аудиторії і від особливостей її психології сприйняття (коли гість студії настільки захоплений предметом розповіді, що гадає, ніби він так само цікавить усіх людей навколо). Надмірна делікатність журналіста в цій ситуації (журналіст не перериває розповідь гостя студії), особливо тоді, коли інтерв’юйований – високопоставлений чиновник, спричиняє в аудиторії несприйняття обох. 6. Занадто впевнена поведінка журналіста перед телекамерою, що тільки підкреслює невпевненість гостя, який уперше потрапив у незвичну для нього обстановку. 7. Невпевненість журналіста, яка передається гостеві студії. 8. Часта зміна формату передачі, що не дозволяє глядачам (слухачам) до неї звикнути. 9. Недостаня уважність до “дрібниць”, що призводить до неточностей в ефірі, до помилок в газеті (неуважне вичитування, внаслідок чого залишаються невиправленими “помилки набору”. 10. Помилки занадто великої активності автора (багатослівність, пропускання необхідних ланок у ланцюзі роздумів тощо). 11. Помилки втомленості автора (повтори, неточність у слововживанні, в аргументуванні тощо). 12. Помилки браку творчої уяви в автора, творчого підходу до написання тексту (стандартизованість викладу, робота за схемою, побоювання, комплексування в разі потреби відійти від знайомої схеми тощо). 13. Помилки під час перекладу “внутрішньої мови” на “зовнішню” (зредукованість ланок у ланцюзі роздумів, виникнення непередбачуваних самостійних слів на стикові двох слів у мовленні на радіо і на телебаченні, пропускання логічних суб’єктів та обставинних концентрів і оперування переважно логічними предикатами). 14. Недостатня популярність викладу як наслідок невдалого перекладу з “внутрішньої мови” на “зовнішню”, нерозв’язання основної суперечності творчого процесу – суперечності між думкою і словом, між індивідуальним (автор) і соціальним (маса читачів, слухачів, глядачів). 15. Відсутність суспільно важливої мотивації в діяльності журналіста, внаслідок чого виникає байдужість автора, поверховість у сприйнятті явищ дійсності і висвітленні їх у ЗМІ, нігілізм. 16. Неглибоке усвідомлення тексту позаштатного автора чи слів людини, в якої журналіст бере інтерв’ю, внаслідок пасивного сприймання цього тексту, а не активної роботи над ним. 17. Застосування методів антиципації там, де без них можна обійтися, надто підозріливе ставлення до тексту, до фактів і явищ дійсності, безпідставне прагнення передбачити перебіг подій, розвиток думки інтерв’юйованого і задати випереджувальне запитання чи зробити заздалегідь певні висновки, внаслідок чого журналіст потрапляє у полон схеми під час сприймання тексту чи явищ дійсності. 18. Неврахування на ТБ психології домашнього сприймання телепередач. 19. Нехтування особливостями впливу на слухача сили звуку (скажімо, неврахування того, що голосна розповідь дратує, а тиха змушує напружувати слух). 20. Менторський тон ведучого теле- чи радіопрограми замість спокійного, врівноваженого тону, який найбільше імпонує слухачам. 21. Зловживання інтимними інтонаціями на ТБ, неврахування того, що телебачення і так за своєю специфікою інтимне. 22. Мовлення ведучого телепрограми, інтонаційно і за тональністю розраховане на масову аудиторію (унаслідок неврахування специфіки ТБ як засобу масової інформації, його інтимності). 23. Неврахування тієї особливості психології сприймання теле- і радіотексту, за якою увага слухачів, глядачів з перебігом передачі притупляється, і, щоб активізувати сприймання, необхідно використовувати перебивки, “розряджати” передачу. 24. Незнання журналістом предмета інтерв’ю і невстановлення через це контакту з інтерв’юйованим. 25. Задавання некваліфікованих, примітивних, елементарних запитань, для відповіді на які не треба було запрошувати до студії висококваліфікованого фахівця в певній галузі, оскільки на них міг би відповісти будь-який початківець, студент першого курсу – наслідок незнання азів галузі, пов’язаної з предметом розмови. 26. Нав’язливе демонстрування слухачам (глядачам) своїх знань, нерідко щойно почерпнутих з популярного посібника і тому спрощених, нехтування при цьому думкою фахівця – гостя студії. 27. Надмірне захоплення власним мовленням, задовгі монологи інтерв’юера, які перетворюють гостя студії на звичайного свідка блискучих монологів журналіста. 28. Виконання інтерв’юером ролі статиста при гостеві студії, який виголошує довгі монологи. 29. Переведення під упливом монологу гостя студії розмови на іншу тему. 30. Неузгодженість дій кількох ведучих передачі (переважно ток-шоу). 31. Невиправдана структура запитання журналіста: переважно довге запитання, на яке гість студії має відповісти тільки “так” чи “ні”. 32. Відсутність попередньої розмови з гостем студії перед прямим ефіром, унаслідок чого розмова в ефірі відбувається мляво, бо журналіст ніяк не може виявити питання, яке цікавить гостя, а гість по декілька хвилин думає над кожною відповіддю. 33. Прихід гостя до студії перед самим прямим ефіром, через що він не освоївся з обстановкою і розглядає під час передачі телеапаратуру, інтер’єр студії. 34. Незнання інших колег, які пишуть на ці ж теми, роблять такі самі передачі, необізнаність з їх досвідом, з досвідом попередників, унаслідок чого виникає ситуація, коли гість демонструє більшу обізнаність у журналістиці, ніж інтерв’юер. 35. “Обігравання” прізвища гостя студії чи людини, відсутньої під час розмови. 36. Проведення опитування на вулиці, після якого під час монтажу вирізано всі “зайві” думки і залишено тільки одну – “потрібну”. 37. Тенденційна постановка запитань, на які можлива тільки одна (“потрібна”) відповідь*.* 38. Неготовність репортера задавати додаткові запитання в тому разі, якщо його не задовольнила відповідь на основне. 39. Демонстрування надмірної уваги до кожного слова гостя студії, внаслідок чого він починає довго обдумувати кожне своє слово. 40. Відволікання уваги інтерв’юйованого, коли, скажімо, кореспондент робить записи, а гість студії має змогу їх читати, коли в студії хтось робить зайві рухи, жестикулює тощо, а інтерв’юйований починає за цим стежити. 41. Непродумування ключових запитань, невизначення напрямів, основної лінії, структури інтерв’ю. 42. Втрата зорового контакту з інтерв’юйованим на тривалий час. 43. Читання запитань з блокнота. 44. Постановка одразу декількох запитань, після чого співрозмовик або розгублюється, не знаючи, на яке з них відповідати, або, відповівши на перше, не може згадати, про що йшлося в другому. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 8–12; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 8–12. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд. І.3.  2 год. | 5 березня |
| Тиждень 5 – лекція,  тиждень 6 – практ. зан.  4 год.. | **Тема 3. Типові композиційні та логічні**  **помилки в журналістському тексті**   1. Невідповідність змісту і структури розповіді темі, задекларованій у заголовку, в анонсі, в концепції циклу передач. 2. Невідповідність оформлення студії спрямуванню передачі. 3. Невідповідність музичного оформлення передачі її спрямуванню. 4. Невідповідність попередніх записів (сюжетів) спрямуванню передачі (циклу передач) у прямому ефірі. 5. Неспівмірність частин журналістського твору (газетного чи журнального тексту, радіо- чи телепередачі). 6. Гіпертрофований “образ автора”, його надмірна роль у структурі твору, функціонально не обумовлене випинання авторського “я”. 7. Применшення ролі “образу автора” в структурі текстів тих жанрово-стильових різновидів, у яких він необхідний, унаслідок чого виникає враження, що автор або не був на місці події, або ж просто все вигадав, бо не навів ні точної адреси, ні промовистих деталей, які б прив’язали текст до певного місця чи до певних осіб*.* 8. Набридливе переповідання в закадровому тексті того, що глядачі і так бачать на екрані. 9. Розповідь у закадровому тексті про те, що не має жодного відношення до зображення на екран*.* 10. Байдужий, млявий коментар того, що відбувається в кадрі*.* 11. Технічно недосконалий монтаж радіоролика чи телесюжету (“в’юки”; “перескакування” зображення в кадрі; у “синхроні” неповний збіг артикуляції в кадрі і звукової доріжки тощо). 12. Невдалі кольори в позастудійних записах унаслідок неправильного обрання місця зйомок чи низької якості плівки. 13. Невдало поставлене освітлення, яке спотворює риси учасників передачі та інтер’єр. 14. Зайвий синхрон у короткому інформаційному сюжеті, який нічого не додає до сказаного автором (не містить додаткової інформації, цікавих деталей). 15. Відсутність синхронів у телесюжетах, які входять до випусків новин. 16. Зайві прямі ввімкнення позастудійних об’єктів під час прямого ефіру, які не додають нової інформації, не містять промовистих деталей. 17. Погано “поставлений” голос у ведучого передачі, який не дозволяє за допомогою тембру, тональності тощо повною мірою передати зміст. 18. Млявий темпоритм передачі як наслідок того, що під час монтажу не було проведено всіх необхідних скорочень. 19. Невикористання засобів монтажу для усунення “затягнутих” фрагментів у передачі. 20. Використання не оптимального темпу мовлення (на радіо 120–180 слів на хвилину), а заколисувально повільного чи збуджувального (зашвидкого), внаслідок якого слухач не сприймає значної частини інформації. 21. Занадто швидкий темп мовлення, що призводить до змістових втрат під час сприймання тексту. 22. Занадто повільний темп мовлення, занадто урочистий тон та ін., який відволікає увагу слухача (глядача) від змісту, переносить акцент зі змісту мовлення на мовця. 23. Неопрацювання стиків між двома структурними одиницями тексту, які випадково опинилися поряд унаслідок скорочення цього тексту під час роботи над ним у редакції чи в процесі авторського саморедагування. 24. Випадкова відеоінформація в сюжеті (переважно в інформаційних випусках). 25. Стереотипна відеоінформація в сюжеті новин. 26. Невдалий вибір теми, дріб’язковість теми сюжетів у випусках теле- і радіоновин. 27. стереотипність у тематиці випусків новин на радіо і ТБ. 28. Невідповідність інтонації змістові повідомлення. 29. Недоречні паузи в теле- і радіопередачі. 30. Невдало дібрані або випадкові шуми на радіо і на ТБ. 31. Не та черговість кадрів як наслідок невдалого монтажу. 32. Нехтування правилом “перекинутої піраміди” в інформаційних повідомленнях; заверстування найістотнішої (нової) інформації в середину повідомлення, внаслідок чого читач, слухач або глядач не може виокремити цього найістотнішного (нового). 33. Незазначення джерела інформації; передрук, оприлюднення інформації без посилання, без згоди автора, інформатора. 34. Помилковий, хибний підхід до добору новин (подій, які стануть новинами, коли їх оприлюднять в інформаційному випуску), до визначення важливості цих подій, придатності для оприлюднення. 35. Недоцільна, хаотична верстка програми (переважно інформаційного випуску), в основу якої не покладено певного принципу (за важливістю новин, за їх тематикою, географією чи ін.). 36. Жанрова одноманітність інформаційного випуску на радіо чи на ТБ. 37. одноманітність у “географії” повідомлень в інформаційному випуску на радіо чи на ТБ. 38. Деперсоніфікація теле- і радіоінформації. 39. Підміна тези. 40. Зсув плану розповіді з однієї сфери в іншу (переважно з політичної сфери в побутову. 41. Контактно-явні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 42. Дистантно-явні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 43. Контактно-імпліцитні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 44. Дистантно-імпліцитні суперечності в тексті як наслідок порушення закону суперечності. 45. Порушення причиново-наслідкового зв’язку в уривку тексту чи в тексті загалом (див. також А, V, 10). 46. Недостатня обґрунтованість тези належною кількістю аргументів. 47. Сплутування причини і умови. 48. Сплутування причини і наслідку. 49. Пропущення потрібної ланки в ланцюзі логічних розмірковувань. 50. Подання як істинної тези, істинність якої ще треба підтвердити аргументами. 51. Поєднання як однорівневих, однопланових, однорідних тих понять, які такими не є. 52. Наведення аргументів, які не підтверджують, а, по суті, спростовуть тезу. 53. Неналежне розмежування в тексті тези й аргументів. 54. Подання як однорівневих, однопланових, однорідних тих понять, зміст яких частково перетинається, обсяги значення яких частково збігаються. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 13–17; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 13–17. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд.V..6.  2 год. | 19 березня |
| Тиждень 7 – лекція, тиждень 8 – лаб. зан.  4 год.. | Тема 4. Типові фактичні помилки в журналістському тексті  1 Перенасичення тексту фактичним матеріалом.  2. Брак фактичного матеріалу в аналітичних творах, внаслідок чого журналіст робить висновки, не підкріплені фактами.  3. Добір фактичного матеріалу, який відповідає наперед заданій схемі, відкидання фактів, які не можна з тих чи інших міркувань включити до цієї схеми.  4. Незнання всієї повноти фактів, через що автор доходить хибних висновків.  5. Навмисне спотворення фактів.  6. Тенденційний підхід до оцінки фактів.  7. Замовчування відомих журналістові фактів.  8. Неправильне технічне оформлення фактичного матеріалу.  9. Занадто емоційне подання факту, що перебільшує його суспільне значення, важливість.  10.Тенденційний добір певних фактів і їх часте повторювання, що створює враження типовості насправді нетипового явища (подання виняткового факту як типового.  11.Неуніфікованість фактичного матеріалу в межах одного тексту чи навіть у межах одного фрагмента тексту (переважно неуніфікованість імен та ініціалів, подання одного показника як абсолютної, а іншого як відносної величини тощо).  12.Підміна факту (включення до ряду добре відомих фактів, які підтверджують тезу автора, одного невідомого факту, який має насправді зовсім інший характер, і зосередження на ньому уваги читача, слухача, глядача, внаслідок чого виникає враження одноплановості цього факту з іншими фактами згаданого ряду, тобто автор розповідає про цей факт як про інший, відомий читачеві).  13.Надмірна увага до фактів інтимного життя відомої людини і цілковите нехтування фактами, що характеризують її професійну, громадську діяльність.  14.Ненавмисне спотворення фактів через неналежну їх перевірку або через брак сумлінності автора чи редактора.  15.відтворення факту “по пам’яті”, відсутність його перевірки через те, що журналіст упевнений в точності фіксації факту в його пам’яті.  16.Спотворення окремих видів фактичного матеріалу (переважно власних імен, власних назв) через незнання особливостей відтворення іншомовних назв українською мовою і через незабезпеченість журналістів і редакційних колективів довідковими джерелами.  17.Неоприлюднення поправки, спростування в разі фактичної неточності.  18.Невдале наведення в радіо- чи телепередачі цитати, за якого слухач глядач не може зрозуміти, де вона починається і де закінчується.  19.Штучне створення сенсації, роздмухування якогось факту чи якогось аспекту події.  20.Наведення цифр, фактів, які нічого не говорять читачам, слухачам, глядачам (скажімо, автор не пояснює цифри, не зіставляє її, і тому читач не спроможний оцінити, багато це чи мало тощо).  21.Наведення абревіатур, скорочень, незрозумілих читачеві чи таких, які погано сприймає на слух слухач, глядач.  22.Відсутність перевірки джерела фактів і мотивів інформатора.  23.Немобільність інформаційної служби, невнесення змін до випусків новин. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 18–20; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 18–20. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд.V..5.  2 год. | 2 квітня |
| Тиждень 9 – лекція,  тиждень 10 – практ. зан.  4 год.. | **Тема 5. Типові мовностилістичні помилки в журналістському тексті. Орфографічні та орфоепічні помилки**   1. Порушення правил написання великої літери в назвах установ і організацій, знаменних дат, свят. 2. Неврахування норми, за якою велика літера пишеться у власних назвах; назви ж посад, звань, сімейних свят тощо треба писати з малої літери. 3. Порушення правил написання складних іменників з першою складовою частиною *пів-* або *авіа-*, *теле-*, *супер-* та ін. 4. Неврахування різниці в написанні складних прикметників, перша частина яких однорідна з другою, не підпорядкована їй, і складних прикметників з однією частиною, підпорядкованою другій. 5. Порушення правил утворення складних прикметників з першим числівниковим (зокрема *дво-, три-, чотири-*) компонентом. 6. Порушення норм написання окремо і через дефіс прислівників і прислівникових сполук як наслідок їх нерозрізнення. 7. порушення норм правопису прислівників і прислівникових сполук, незнання правил їх написання разом і окремо. 8. Порушення правил написання частки *не* з дієсловами, дієприкметниками. 9. Помилкове написання часток *будь-, небудь-, хтозна-* та ін. у складі займенників, прислівників, сплутування цих часток з ін. частинами мови, що входять до їх складу як окремі компоненти (*хто зна*). 10. Помилкове написання частки *ж*, що виконує в реченні виокремлювальну функцію. 11. Порушення норм написання складних сполучників, особливо тих, до складу яких входять частки *би, то* та ін. 12. Звуження сфери використання літери *ґ*, заміна її літерою *г*. 13. Розширення сфери використання літери *ґ*, заступання нею в іншомовних та ін. словах *г*, що позначає суто український звук (якого немає в більшості мов світу. 14. Порушення норм уживання літер *е* та *и, і* (правило “дев’ятки”) в іншомовних словах. 15. Порушення норм відтворення в українській мові іншомовних буквосполучень *ie(hie), je,io, yo, jo*. 16. Порушення правила написання іншомовних слів, згідно з яким у загальних назвах літери, що позначають приголосні, звичайно не подвоюються, а в географічних, особових та інших власних назвах ці подвоєні літери зберігаються. 17. Неврахування особливостей використання буквосполучення *-нн-* у прикметниках та в похідних від них іменниках і прислівниках. 18. Порушення правила подвоєння літер, що позначають приголосні, за їх збігу в складних словах та на стикові морфем. 19. Порушення правила, згідно з яким префікс *з* перед глухими приголосними *к,п,т,ф,х* перетворюється на *с*. 20. Неврахування відмінності у відтворенні на письмі груп приголосних, тих, у яких відбувається спрощення, і тих (іншомовних), у яких спрощення не відбувається. 21. Порушення правил чергування звуків, у т.ч. змін у групах приголосних. 22. Порушення норм правопису іншомовних (слов’янських і неслов’янських) прізвищ. 23. Порушення правил уживання апострофа в українських та іншомовних словах, у тому числі у власних іменах і назвах. 24. Порушення правил уживання м’якого знака. 25. Сплутування форм відмінюваних і невідмінюваних іменників – прізвищ українських та іншомовних. 26. Порушення правила відмінювання іменників ІІ відміни, згідно з яким прізвища – іменники чоловічого роду твердої групи на *-ов, -ев(-єв), -ів(-їв), -ин, ін(-їн)* мають в орудному відмінку закінчення *-им*; закінчення *-ом* мають лише неслов’янські прізвища. 27. Неврахування правописних норм у вживанні іменників – імен по батькові. 28. Сплутування різних відмінкових закінчень власних імен – іменників І відміни м’якої групи (наприклад, *-ею* і *-єю* в Ор. в. 29. Нерозрізнення іменників ІІ відміни і подібних до них невідмінюваних іменників. 30. Помилкове визначення групи іменників ІІ відміни на *–р*. 31. Сплутування закінчень (*-а,-я* та *-у,-ю*) у родовому відмінку однини іменників чоловічого роду ІІ відміни. 32. Сплутування закінчень (*-ів,-їв* та нульового закінчення) у родовому відмінку множини іменників чоловічого роду ІІ відміни. 33. Неврахування правила, відповідно до якого в разі вживання поряд кількох іменників чоловічого роду у формі давального відмінка однини для уникнення одноманітних відмінкових закінчень треба чергувати *-ові,-еві* (*-єві*) з *–у (-ю)*. 34. Помилки, пов’язані з порушенням правил творення форм ступенів порівняння прикметників. 35. Помилки, пов’язані з неправильним визначенням групи прикметника. 36. Порушення правил відмінювання кількісних числівників. 37. Помилки у визначенні форми порядкових числівників. 38. Неврахування особливостей змін приголосних у дієсловах, дієприкметниках і віддієслівних іменниках. 39. Неправильне визначення дієвідміни. 40. Вимова в іншомовних словах [jу] або пом’якшеного приголосного перед [у]. 41. Вимова пом’якшеного [к’] перед [и] або й [і] замість [и]. 42. Вимова [ж] чи [з] замість [дж] і, навпаки, [дж] замість [ж]. 43. Вимова двох звуків [д] і [з] замість одного [дз] та [д] і [ж] замість одного [дж]. 44. Вимова м’яких зубних приголосних [з’], [ ц’], [ с’] наближено до шиплячих [ж], [ч], [ш] під упливом польської мови. 45. Вимова твердих [с], [л] перед пом’якшеними приголосними. 46. Оглушення дзвінких приголосних у кінці префіксів (навіть за повільного темпу мовлення – див. також Б, VІІ, 19). 47. Оглушення дзвінких приголосних перед глухими приголосними чи в кінці слів. 48. Вимова нескладового [ў] наближено до [ф]. 49. Вимова двох приголосних замість подовженого приголосного. 50. Тверда вимова [ц] в кінці слова чи перед [і], а також у числівниках у складі -цять [ц’ат’]. 51. Вимова редукованих голосних під упливом російської мови. 52. Вимова м’якого [р’] в кінці слова і складу. 53. Вимова м’яких шиплячих. 54. М’яка вимова приголосних перед [е]. 55. Сплутування вимови звукосполучення [хв] і звука [ф]. 56. Неврахування у вимові чергування та спрощення в сполученнях приголосних звуків (зокрема, того, що [жц’], [шц’], [чц’], [т’ц’], [здц’], [стц’], [т’с’а], [шс’а], [жс’а], [чс’а] вимовляються відповідно як [з’ц’], [с’ц’], [ц’:], [ц’:], [з’ц’], [с’ц’],[ц’:а], [с’:а], [з’с’а], [ц’:а]). 57. Сплутування вимови звуків [ґ] і [г]. 58. Вимова під упливом російської мови [и] замість [і] після префікса, який закінчується на приголосний, чи на початку слова після попереднього слова з кінцевим приголосним звуком. 59. м’яка вимова губних приголосних [б], [п], [в], [м], [ф] у кінці слова або в кінці складу (див. також Б,VІІ,23). 60. 1. Незнання вiдмiнностей в українському i в росiйському наголошуваннi дiєслiвних форм минулого часу. 61. Наголошування дiєслiвних форм майбутнього часу за нормами росiйської акцентуації. 62. Дiалектне наголошування дiєслiвних форм. 63. Просторiчне наголошування прикметникiв як вияв незнання акцентуацiйної норми. 64. Нехтування особливостями наголошування iменникiв у однинi i в множинi. 65. Помилкове наголошування iменникiв пiд упливом росiйської мови та просторiчної стихiї. 66. Помилкове наголошування iншомовних власних iмен i географiчних назв. 67. Ненормативне наголошування числiвника “один” у непрямих вiдмiнках. 68. Нехтування особливостями наголошування деяких означальних i вказiвних займенникiв у непрямих вiдмiнках з прийменником i без прийменника. 69. Помилкове наголошування прислiвникiв. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 21–29; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 21–29; Капелюшний А. О. Типові орфографічні та пунктуаційні помилки в журналістських текстах. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 5–15; Сербенська О. А., Бабенко В. В. Основи телетворчості: Практикум. – Львів: ПАІС, 2007. – С. 8–46. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд.7, 8.  2 год. | 16 квітня |
| Тиждень 11 – лекція,  тиждень 12 – практ. зан.  4 год.. | **Тема 6. Типові лексичні та фразеологічні помилки в журналістському тексті**   1. Зловживання iншомовними словами. 2. Уживання дiалектизмiв без певної стилiстичної настанови. 3. Уживання лексичних росiянiзмiв. 4. Уживання слiв з невластивим їм значенням. 5. Уживання паронiмiв без спецiальної стилiстичної настанови як вияв незнання справжнього значення слова. 6. Виникнення небажаної омонiмiї в текстi. 7. Мiжмовнi омонiми в журналiстському текстi як вияв незнання значення українського слова. 8. Уживання замiсть певного слова його синонiма з iншим стилiстичним значенням або з iншою семантикою. 9. Невиправдане вживання замість антонімів слів, які не мають протилежного значення. 10. Тавтологiя; плеоназм. 11. Збiдненiсть лексики, незнання i невикористання синонiмiв. 12. Пропускання потрiбного слова. 13. Уживання канцеляризмiв. 14. Уживання штампiв. 15. Створення штучних метафор (на основi перенесення випадкових ознак). 16. Невмотивоване використання метонiмiї, синекдохи, внаслiдок якого виникає двозначнiсть. 17. Невдале використання iндивiдуально-авторських неологiзмiв. 18. Змiшування лексичних елементiв рiзних стилiв (поєднання розмовної i книжної лексики без спецiальної стилiстичної настанови). 19. Несполучуванiсть слiв (поєднання слiв з конкретним i з абстрактним значенням та iн.). 20. Використання емоцiйно забарвленого фразеологiзму в емоцiйно нейтральному контекстi. 21. Використання емоцiйно нейтрального (книжного) фразеологiзму (складеного термiна, стiйкого словосполучення з дiлового мовлення) в емоцiйно забарвленому (розмовному) контекстi. 22. Уживання фразеологiзму з невластивим йому значенням. 23. Стилiстично невмотивована трансформацiя фразеологiзму. 24. Фразеологiчнi росiянiзми. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 30–32; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 30–32. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд. І.1,  ІІ.1-4.  2 год.  2 год. | 30 квітня |
| Тиждень 13 – лекція,  тиждень 14 – практ. зан.  4 год.. | Тема 7. Типові граматичні помилки в журналістському тексті   1. Стилiстично невиправдане утворення форми однини вiд iменникiв, якi мають тiльки форму множини. 2. Стилiстично невмотивоване вживання у формi множини iменникiв, якi мають тiльки форму однини. 3. Уживання iменникiв жiночого роду на позначення професiй, посад жiнок з невластивими українськiй мовi суфiксами -Ш(а), ИХ(а), а також уживання iменникiв iз суфiксом -К(а) та iн. у тому разi, коли може виникнути двозначнiсть чи небажана для книжного мовлення експресивна забарвленiсть. 4. Неправильне визначення роду невiдмiнюваних iменникiв iншомовного походження. 5. Неправильне визначення роду однокореневих iменникiв, якi мають родову невiдповiднiсть в українськiй i в росiйськiй мовах. 6. Неправильне визначення роду абревiатур. 7. Сплутування форм знахiдного i родового вiдмiнкiв у випадках уживання прямого додатка при присудках, виражених перехiдними дiєсловами. 8. Стилiстично невмотивоване вживання форми називного вiдмiнка замiсть форми кличного вiдмiнка. 9. Уживання росiйськомовних варiантiв зменшених i пестливих iмен. 10. Нанизування форм родового вiдмiнка. 11. Вiдмiнювання невiдмiнюваних та невiдмiнювання вiдмiнюваних iменникiв–власних назв. 12. Уживання тiльки форми давального вiдмiнка iменникiв iз закiнченням –У (Ю), спiльної з росiйською. 13. Неврахування особливостей вiдмiнювання iменникiв твердої i м’якої групи. 14. Сплутування закiнчень (-А i -У) родового вiдмiнка iменникiв чоловiчого роду II вiдмiни. 15. Сплутування закiнчень та нехтування правилами чергування звукiв у формах рiзних вiдмiнкiв iменникiв. 16. Сплутування форм родового вiдмiнка множини в українськiй i в росiйськiй мовах. 17. Стилiстично невмотивоване вживання конструкцiї “iменник + iменник” замiсть конструкцiї “прикметник + iменник” або навпаки. 18. Стилiстично невмотивоване вживання нестягнених та коротких форм прикметникiв. 19. Помилкове утворення форм ступенiв порiвняння вiд складних прикметникiв, а також вiд тих прикметникiв i прислiвникiв, якi мають префiкси i суфiкси, що позначають високу мiру вияву якостi. 20. Помилки у твореннi складеної форми ступенiв порiвняння прикметникiв, у т.ч. використання для творення найвищого ступеня порiвняння слова “самий”. 21. Використання за межами книжного мовлення без потреби складеної форми ступенiв порiвняння прикметникiв. 22. Пропускання прийменникiв “вiд”, “за”, сполучника “нiж” чи iн., якi треба вживати з прикметниками (прислiвниками) у формi вищого ступеня порiвняння. 23. Невикористання для творення ступенiв порiвняння суплетивних форм. 24. Творення найвищого ступеня порiвняння за стандартами росiйської мови, в якiй за допомогою -ЕЙШ- утворюють найвищий ступiнь порiвняння прикметникiв (в українськiй мовi за допомогою -IШ- утворюють вищий ступiнь порiвняння). 25. Використання разом з формою найвищого ступеня порiвняння прикметника прийменникiв “за”, “вiд”, сполучника “нiж” тощо. 26. Помилкове визначення групи прикметника. 27. Помилкове вживання Ь в кiнцi числiвникiв (50-80). 28. Неправильна вимова числiвника “двiстi” (як “двiста”). 29. Неправильне вживання форми множини замiсть форми однини в конструкцiях на кшталт “протягом 1998-1999-тих рокiв”. 30. Надлишкова поза межами наукового стилю (не в математичних обчисленнях) форма першого компонента складеного порядкового (зрiдка кiлькiсного) числiвника. 31. Неправильна форма першого компонента порядкового числiвника. 32. Помилки, пов’язанi з незнанням особливостей вiдмiнювання кiлькiсних числiвникiв, з неправильним визначенням вiдмiнка числiвника в текстi. 33. Неправильне поєднання iменникiв i дробових числiвникiв. 34. Сплутування слiв “пiвтора” i “пiвтори”. 35. Неправильне поєднання слiв “пiвтора”, “пiвтори”, “чверть” з iменниками. 36. Ненормативне поєднання iменникiв зi словом “пара”. 37. Невиправдане розширення складу кiлькiсно-збiрних числiвникiв. 38. Поєднання зi збiрними числiвниками “обидва”, “обидвi” iменникiв не у формi називного вiдмiнка множини. 39. Поєднання зi збiрними числiвниками iменникiв жiночого роду, якi позначають осiб жiночої статi, та iменникiв середнього роду II вiдмiни. 40. Ненормативне поєднання iменникiв з числiвниками “два”, “три”, “чотири”. 41. Помилки у способах позначення кiлькiсними числiвниками приблизної кiлькостi. 42. Помилки, пов’язанi з уживанням займенника “ви”, що має форму пошанної множини. 43. Уживання мiж iменником i займенником, що на нього вказує, iншого iменника в такому ж родi i числi. 44. Зайве вживання присвiйних та зворотного займенникiв. 45. Уживання вказiвного займенника без iменника чи прикметника, на який згаданий займенник указував би в текстi. 46. Неточнiсть у виборi означального чи неозначеного займенника. 47. Уживання стилiстично невиправданих форм заперечних та окремих неозначених займенникiв з прийменниками. 48. Зловживання книжною складеною формою майбутнього часу дiєслова. 49. Надуживання форми “майбутнього визначень” з “буде”. 50. Надуживання в значеннi наказового способу форми з часткою “давай”. 51. Уживання “пасивних конструкцiй” переважно з дiєсловами, якi мають частку -СЯ. 52. Уживання дiєслова недоконаного виду замiсть дiєслова доконаного виду. 53. Неправильне визначення дiєвiдмiни.  Неврахування того, що з перестановкою окремих слiв виникають небажанi вiдтiнки в значеннi i в стилiстичному забарвленнi висловлювання.Невиправдана iнверсiя, яка призводить до викривлення змiсту, до двозначностi.Використання iнверсiї в реченнях, у яких форми пiдмета i прямого додатка збiгаються.Неврахування того, що вiд мiсця вставних слiв, часток у реченнi залежить змiст, стилiстичне забарвлення висловлювання.Координацiя присудка не з пiдметом, вираженим загальним iменником, при якому є географiчна чи умовна назва.Поєднання присудка з пiдметом, вираженим невiдмiнюваним iменником iншомовного походження, без урахування особливостей визначення роду i числа іменника.Неправильна координацiя присудка з пiдметом-абревiатурою.Координацiя з пiдметом, вираженим займенником “хто” або “що”, присудка-дієслова не у формi третьої особи однини теперiшнього часу.Порушення норм координацiї присудка-дiєслова в минулому часi з пiдметами-займенниками “хто”, “що”.Координацiя присудка не з простим пiдметом, а з вiдокремленим членом речення, який ужито при ньому.Уживання присудка у формi множини при пiдметi–особовому займенниковi “я”, “ти”, “вiн”.Уживання присудка у формi множини при пiдметi-числiвниковi, який указує на приблизну кiлькiсть.Уживання присудка у формi множини при пiдметi, числова частина якого виражена iменником “ряд”, “низка”, “частина”, “бiльшiсть”, “меншiсть” тощо.Форма однини присудка при пiдметах, у яких друга частина багатоелементна, або при однорiдних пiдметах, або тоді, коли присудок вiддалений вiд пiдмета, чи тоді, коли присудки однорiднi.Форма множини присудка за наявностi мiж однорiдними пiдметами роздiлових сполучникiв.Неузгодження означення з означуваним словом.Форма називного вiдмiнка iменника-прикладки, що є назвою населеного пункту (крiм складених назв), при означуваному словi – загальнiй назвi у формi непрямого вiдмiнка.Узгодження у вiдмiнку назв планет, гiр, островiв, рiк, озер тощо та умовних назв-прикладок з означуваним словом–загальним iменником.Подвiйна залежнiсть керованого слова в реченнi.Неправильне вживання прийменника за слабкого керування.Неправильна форма керованого слова-iменника (чи займенника) при дiєсловi, переважно зумовлена впливом росiйської мови.Невиправдане вживання пiд впливом росiйської мови прийменникiв “по”, “при” та iн.Неврахування того, що дiєслова-синонiми можуть вимагати вiд iменника рiзних вiдмiнкових форм, рiзних прийменникiв.Спiльний додаток при дiєсловах–однорiдних членах, якi вимагають вiд цього додатка рiзних вiдмiнкових форм.  1. Поєднання як однорiдних членiв речення слiв, що називають речево неоднорiднi поняття. 2. Поєднання як однорiдних членiв iменникiв одиничних i збiрних або родових i видових понять. 3. Поєднання як однорiдних членiв понять, що схрещуються, частково збiгаються за своїм обсягом. 4. Лексична (або й граматична) непоєднанiсть одного з однорiдних членiв з тим словом, з яким зв’язанi однорiднi члени.  Уживання конструкцiй, у яких однорiднi члени як керованi слова помилково зв’язанi з одним словом.Розбiжнiсть у вiдмiнкових формах однорiдних членiв i узагальнювального слова (це сáме стосується також i однорiдних членiв, якi входять до складу вiдокремлених додаткiв).Рiзнi способи вираження однорiдних членiв.Поєднання як однорiдних рiзних синтаксичних елементiв.Поєднання як однорiдних членiв конкретних i абстрактних iменникiв, iнфiнiтивiв та iменникiв.Уживання повторюваних або парних сполучникiв, якi поєднують не однорiднi, а рiзнi члени речення.Неповторення прийменника при поширених однорiдних членах речення.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли його вiдсутнiсть може спричинити двозначнiсть.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли при них є роздiловi чи протиставнi сполучники.Випущення прийменника при однорiдних членах, коли вони поєднанi повторюваними або парними сполучниками.Випущення прийменникiв при однорiдних членах, коли прийменники рiзнi.Зловживання пiд впливом росiйської мови конструкцiями з “є” (замiсть конструкцiй з “мати”), а також з прийменниками “з”, “без” (замiсть тих самих конструкцiй з “мати”).Уживання пасивних та безособових конструкцiй замiсть активних i особових (особливо тодi, коли пiдметом-суб’єктом дiї в активних зворотах є особа й iменник уживають у синонiмiчних з ними пасивних та безособових зворотах в орудному вiдмiнку, який надає вiдтiнку використання особи як знаряддя дiї).Використання дiєприкметникового звороту замiсть пiдрядного означального речення (це переважно стосується зворотiв з активними дiєприкметниками теперiшнього часу).Порушення норми використання дiєприслiвникiв i дiєприслiвникових зворотiв, за якою суб’єктом дiї, вираженої дiєсловом-присудком, i дiї, вираженої дiєприслiвником, має бути та сама особа.Неврахування того, що замiна прямої мови на непряму має супроводжуватися стилiстичними i граматичними змiнами.Помилкове вживання сполучникiв i сполучних слiв у складних реченнях. | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 33–46; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 33–45. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд. ІІІ.1–4,  Завд. ІV.1–  2 год. | 14 травня |
| Тиждень 15 – лекція,  тиждень 16 – практ. зан.  4 год.. | Тема 8. Типові пунктуаційні помилки в журналістському тексті   1. Нерозрізнення розповідного, питального й окличного (спонукального) речень. 2. Порушення правила, згідно з яким між підметом і присудком на місці інтонаційної паузи кома не ставиться. 3. Порушення норм, згідно з якими визначають випадки, що в них треба ставити тире між підметом і присудком (між групою підмета й групою присудка). 4. Порушення правил, за якими визначають, коли треба ставити кому, тире, двокрапку при однорідних членах речення, зокрема за наявності при них узагальнювального члена. 5. Порушення правил відокремлення узгоджених поширених означень. 6. Порушення правил відокремлення поширених і непоширених прикладок. 7. Порушення правил відокремлення додатків, сплутування їх зі вставними словами тощо; використання для відокремлення додатків та вставних слів замість коми інших розділових знаків. 8. Порушення правил відокремлення обставин, виражених дієприслівниками та дієприслівниковими зворотами. 9. Невідокремлення уточнювальних обставин. 10. Коми при обставинах, які не є відокремленими; коми при будь-яких обставинах, поставлені тільки для того, щоб відокремити ці обставини від інших членів речення, навіть коли автор не має спеціальної стилістичної мети і жодних нормативних підстав. 11. Помилки у відокремленні вставних слів. 12. Сплутування проте як вставного слова і проте як протиставного сполучника. 13. Порушення правила, згідно з яким сполучник а, коли він належить до вставного слова (тоді він виконує функцію частки), комою не відокремлюється (а може). | лекція, дискусія, групова робота | Капелюшний А. О. Девіатологія мас-медіа: Практикум. – Львів: ПАІС, 2000.–. С. 47–49; Капелюшний А. О. Типологія журналістських помилок. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 46–48; Капелюшний А. О. Типові орфографічні та пунктуаційні помилки в журналістських текстах. – Львів: ЛНУ, 2000. – С. 38–41; Яцимірська М. Г.Культура фахової мови журналіста: Навч. посібник. – Львів: ПАІС, 2004. – С. 3–18; Яцимірська М. Г. Сучасна українська мова: Практикум із пунктуації: Навч. посіб. – 2-ге вид., випр. і доп. – К.: Знання, 2009. – С. 10–18, 27–31, 37, 42–45, 48, 50–51, 55–66, 68–71, 76–77, 89–91, 100–108, 113–115, 122–131, 136–139. | Капелюшний А. О. Девіатологія  мас-медіа:  Практикум.  – Львів:  ПАІС, 2000.  – 208 с.  Завд. ІІ.1-7.  2 год. | 25 травня |